



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-6921/2018

Полный текст решения изготовлен 17 октября 2018 года.

Резолютивная часть решения объявлена 11 октября 2018 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Камалиева Р.А., при ведении аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем Кариповой А.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Русло", г. Альметьевск, (ОГРН 1061644066880, ИНН 1644042643) к обществу с ограниченной ответственностью "Жилищно-эксплуатационный участок № 12", г.Альметьевск, (ОГРН 1021601626716, ИНН 1644024362) о взыскании долга в размере 14 756 090,98 руб., неустойки в размере 582196,45 руб. за период с 01.08.2017 по 31.01.2018 года, с привлечением третьих лиц Беляковой Л.А., Гафаровой Т.С., с участием

от истца - Емельянов Н.С., по доверенности №10 от 09.01.2018; Насырова О.А., по доверенности №6 от 09.01.2018; Русалкин И.В., по доверенности №8 от 09.01.2018; Дорошук Е.С., по доверенности №9 от 09.01.2018

от ответчика - директор Кудряшова С.Ф., приказ от 10.01.2018, Гайн К.Е., по доверенности от 03.10.2018; Малярова Екатерина, по доверенности от 17.05.2018; Илларионова Е.Г., по доверенности от 08.10.2018

от третьих лиц не явились, извещены

у с т а н о в и л :

Истец - общество с ограниченной ответственностью "Русло", г. Альметьевск обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к ответчику – обществу с ограниченной ответственностью "Жилищно-эксплуатационный участок № 12", г.Альметьевск о взыскании долга в размере 12702141 руб., неустойки в размере 701158 руб.,22 коп. за период с 01.08.2017 по 31.01.2018 года.

В заседании суда от 20.04.2018 г. истец увеличил размер задолженности до 14 756 090,97 руб., включив в указанную сумму долг по трем домам, которые не вошли в Приложение № 1 к договору.

Истец уменьшил размер неустойки до 582196,45 руб.

Определением от 19.06.2018 г, суд по своей инициативе привлек к участию в деле в качестве третьих лиц Белякову Л.А., и Гафарову Т.С., поскольку настоящий спор может повлиять на права и обязанности указанного третьего лица.

Ответчик заявил о фальсификации доказательств по делу, а именно, актов от 31 января 2016 г, от 28.02.2018 г., от 31 марта 2016 г., от 31 мая 2016 г, от 30 июня 2016 г., от 31 июля 2016 г., от 31 августа 2016 г., от 30 сентября 2016 г., от 31 октября 2016 г., от 30 ноября 2016 г. от 31 декабря 2016 г., от 31 января 2017 г., от 28 февраля 2017 г., от 31 марта 2017 г., от 30 апреля 2017 г., от 31 мая 2017 г., от 30 июня 2017 г., от 30 июля 2017 г., от 30 июля 2017 г. от 31 июля 2017 г, от 31 августа 2017 г., от 30 сентября 2017 г., от 31 октября 2017 г. от 30 ноября 2017 г., от 31 декабря 2017 г, копии акта от 30 апреля 2016 г.,(п.1-26 реестра(Приложение № 1). соглашения о реструктуризации задолженности(п.27 реестра), актов сверки взаимных расчетов(п. 28-29 реестра, заверенных печатью ООО «ЖЭУ № 12, доверенности выданной Беляковой Л.А.

Согласно статье 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд:

- 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления;
- 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;
- 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Суд предупредил ответчика об уголовно-правовых последствиях такого заявления.

Истцу предложено исключить из числа доказательств акты и другие документы указанные ответчиком в заявлении о фальсификации.

Согласия на их исключении истец не дал.

Для проверки заявления о фальсификации ответчик заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы, перед экспертом просят поставить вопросы:

1). Соответствует ли оттиск печати, проставленный на актах выполненных работ (п. 1-27 реестра), соглашении о реструктуризации задолженности (п.28 реестра), актах сверки взаимных расчетов (п.29-30 реестра) оригиналу печати ООО "ЖЭУ №12"?

2). Соответствует ли даты, указанные в исследуемых документах датам их изготовления? Если нет, то время (давность) изготовления исследуемых документов?

3). Принадлежит ли подпись, проставленная на актах выполненных работ ОТ 31.01.2016, 31.03.2016 со стороны ООО "РУСЛО" Гафаровой Т.С. или документ подписан иным лицом?

4). Имеют ли исследуемые документы признаки искусственного старения?

5). Принадлежит ли подпись, проставленная на Доверенности со стороны ООО "РУСЛО" Беляковой Л.А. или документ подписан иным лицом? (по копии документа).

Определением от 04.07.2018 г. суд по ходатайству ответчика назначил по делу судебную экспертизу, поручив ее проведение экспертной организации обществу с ограниченной ответственностью «Независимая Оценочная Компания» «Аудит Сервис+», гор. Казань (эксперт Гарипова Наталья Михайловна, образование высшее, стаж экспертной работы с 1990 года, по специальности «Почерковедческая экспертиза с 1998 года, по специальности «Технико-криминалистическая экспертиза документов» с 1997 г.)

Суд предупредил эксперта Гарипову Наталью Михайловну об уголовной ответственности за отказ от дачи заключения и за дачу заведомо ложного заключения.

Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

1. нанесены ли оттиски печатей с текстом «ЖЭУ № 12 в оригиналах актах от 31 января 2016 г, от 28.02.2018 г., от 31 марта 2016 г., от 31 мая 2016 г, от 30 июня 2016 г., от 31 июля 2016 г., от 31 августа 2016 г., от 30 сентября 2016 г., от 31 октября 2016 г., от 30 ноября 2016 г. от 31 декабря 2016 г., от 31 января 2017 г., от 28 февраля 2017 г., от 31 марта 2017 г., от 30 апреля 2017 г., от 31 мая 2017 г., от 30 июня 2017 г., от 30 июля 2017 г., от 30 июля 2017 г. от 31 июля 2017 г, от 31 августа 2017 г., от 30 сентября 2017 г., от 31 октября 2017 г. от 30 ноября 2017 г., от 31 декабря 2017 г, в копии акта от 30 апреля 2016 г.,(п.1-26 реестра(Приложение № 1). оригинале соглашения о реструктуризации задолженности(п.27 реестра), оригиналах актах сверки взаимных расчетов(п. 28-29 реестра_ печатью ООО «ЖЭУ № 12,

2. соответствует ли время выполнения печатных текстов в исследуемых документах(п.1-29 реестра) указанным в них датам. Соответствует ли время выполнения оттисков печатей в исследуемых документах (п. 1-29 реестра) указанным в них датам.

3. кем, самой Гафаровой Т.С или иным лицом, выполнены подписи от имени Гафаровой Т.С в оригиналах актов от 31 января 2016 г., от 28 февраля 2018 г., от 31 марта

2018 г., от 31 мая 2016 г., от 30 июня 2016 г., копии акта от 30 апреля 2016 г.(п.1-6 реестра,) расположенных в графе ООО «Русло».

4. имеются ли на документах (п.1-29) признаки искусственного старения.

5. является ли копия подписи от имени Беляковой Л.А в копии доверенности от 15 июля 2015 г.(п.30 реестра) , расположенная в графе «Директор ООО «Русло» , копией подписи выполненной самой Беляковой Л,А или иным лицом.

6. кем, Кудряшовой С.Ф или иным лицом, выполнена подпись от имени Кудряшовой С.Ф в акте перерасчета за 2016 г. от 30 июля 2017 г.(п.20 реестра), расположенной в графе ООО «РУСЛО».

Производство по делу приостановлено до 03.08.2017 г.

25.07.2018 г. экспертная организация направила в АС РТ заключение эксперта № 1630 от 23.07.2018 г.,

Согласно экспертного заключения оттиски печати с реквизитами ЖЭУ № 12 в следующих документах : акте от 31.01.2016 г. на сумму 1 672 019,28 руб., акте от 28.02.2016 г. на сумму 1351 241,71 руб., акте от 31.03.2016 г. на сумму 1 434 518,48 руб., акте от 31.05.2016 г. на сумму 1 606 952,99 руб., акт от 30.06.2016 г. на сумму 1 638 952.23 руб., акте от 31.12.2016 г. на сумму 1 311 703.92 руб. акте от 31.07.2016 г. на сумму 1791 40,89 руб., акте от 31.08.2016 г. на сумму 1 733435,57 руб., акте от 30.09.2016 г. на сумму 1 570 230,37 руб., акте от 31.10.2016 г. на сумму 1 603 172,62 руб., акте от 30.11.2016 г. на сумму 1 735 329,93 руб., акте от 31.01.2017 г. на сумму 1 571 620,14 руб. акте от 28.02.2017 г. на сумму 1 719 693,83 руб., акте от 31.03.2017 г. на сумму 1 710 806,13 руб., акте от 30.04.2017 г. на сумму 1 737 122,29 руб., акте от 31.05.2017 г. на сумму 1 544 914,10 руб., акте от 30.06.2017 г. на сумму 1652 993,15 руб., соглашение о реструктуризации задолженности по договору подряда № 02/08/16 от 01.08.2015 г., акте сверки взаимных расчетов за период : 1 полугодие 2017 г. между ООО «РУСЛО» и ООО «ЖЭУ-12», акте сверки взаимных расчетов за период 2016 г. между ООО «РУСЛО» и ООО ЖЭУ-12», нанесены печатью ЖЭУ № 12, образцы оттисков которой представлены для сравнения.

Оттиски печати с реквизитами ЖЭУ № 12 в следующих документах: акте от 31.07.2017 г. на сумму 369 427,14 руб., акте от 31.08.2017 г. на сумму 660 909,69 руб, акте от 30.09.2017 г. на сумму 695 252,22 руб., акте от 31.10.23017 г. на сумму 1 463 837,13 акте от 30.11.2017 г. на сумму 1 453896,87 руб. акте от 31.12.2017 г. на сумму 1 403 804,47 руб. нанесены не печатями ЖЭУ № 12, образцы оттисков которых представлены для сравнения , а другой печатью.

Оттиски печати с реквизитами ЖЭУ № 12 для финансовых документов, размещенных в следующих документах акте от 30.07.2017 г. на сумму 4 999 511,16 руб.,

акте от 30.07.2017 г. на сумму 2 385 682,16 нанесены не печатью ЖЭУ № 12 для финансовых документов, образцы, оттисков, которой представлены для сравнения, а другой печатью.

Ответить на вопрос»нанесен ли оттиск печати с реквизитами ООО «ЖЭУ № 12», изображение которого размещено в копии акта от 30.04.2016 г. на сумму 1 242 228,21 не представляется возможным по причине непригодности оттиска печати для идентификационного исследования.

Время нанесения оттисков печати с реквизитами ЖЭУ № 12 в следующих документах акте от 31.01.2016 г. на сумму 1 672 019,28 руб., акте от 28.02.2016 г. на сумму 1 351 241,71 руб., акте от 31.03.31.03.2016 г. на сумму 1 434 518,48 руб., акте от 31.05.2016 г. на сумму 1 606 952,99 руб., акте от 30.06.2016 г. на сумму 1 638 952,23 не соответствуют данным, указанным в документах, так как согласно представленным образцам, оттиски нанесены печатью ООО «ЖЭУ № 12»используемой с июля 2016 г. в период с 16 октября 2017 г. и не позднее 26.12.2017 г.,

Оттиски печати с реквизитами ЖЭУ № 12 в следующих документах акте от 31.12.2016 г. на сумму 1 311 703,92 руб., акте от 31.07.2016 г. на сумму 1 719 140,89 руб., акте от 31.08.2016 г. на сумму 1 733 435,57 руб., акте от 30.09.2016 г. на сумму 1 570 230,37 руб., акте от 31.10.2016 г. на сумму 1 603 172,62 руб., акте от 30.11.2016 г. на сумму 1 735 329,93 руб., акте от 31.01.2017 г. на сумму 1 571 620,14 руб., акте от 28.02.2017 г. на сумму 1 719 693,83 руб. акте от 31.03.2017 г. на сумму 1 710 806,13 руб., акте от 30.04.2017 г. на сумму 1 737 122,29 руб., акте от 31.05.2017 г. на сумму 1 544 914,10 руб., акте от 30.06.2017 г. на сумму 1 652 993,15 руб., соглашение о реструктуризации задолженности по договору подряда № 02/08/16 от 01.08.2015 г., акте сверки взаимных расчетов за период : 1 полугодие 2017 г. между ООО «РУСЛЮ» и ООО «ЖЭУ-12», акте сверки взаимных расчетов за период 2016 г. между ООО «РУСЛЮ» и ООО ЖЭУ-12», нанесены печатью ЖЭУ № 12, образцы оттисков которой представлены для сравнения не соответствует датам ,указанным в документах, так как согласно представленным образцам ,нанесены в период с 31.07.2017 г., и не позднее 30.09.2017 г.

Ответить на вопрос о соответствии времени нанесения оттисков печати датам, указанным в следующих документах акте от 31.07.2017 г. на сумму 369 427,14 руб., акте от 31.08.2017 г. на сумму 600 909,69 руб., акте от 30.09.2017 г. на сумму 1 453 837,13 руб., акте от 30.11.2017 г. на сумму 1 403 804,47 руб., акте от 30.07.2017 г. на сумму 4 999 511,16 руб. акте от 30.07.2017 г. на сумму 2 385 682,16 не представилось возможным по причине отсутствия образцов оттисков печати для сравнительного исследования,

Ответить на вопрос о соответствии времени нанесения оттиска печати дате, указанной в копии акта от 30.04.2016 г. на сумму 1 242 228,21 руб. не представилось

возможным по причине непригодности оттиска печати для идентификационного исследования.

Ответить на вопрос о несоответствии времени выполнения текстов в исследуемых документах, указанным в нем датам, не представилось возможным по причинам изложенным в исследовательской части заключения.

Подписи от имени Гафаровой Т.С, расположенные в строке исполнителя ООО «РУСЛЮ» в следующих документах: акте от 31.01.2016 г. на сумму 1 672 018,28 руб., акте от 28.02.2016 г. на сумму 1 351 241,71 руб., акте от 31.03.2016 г. на сумму 1 434 518,48 руб., акте от 31.05.2016 г. на сумму 1 606 952,99 руб., акте от 30.06.2016 г. на сумму 1 638 952,23 руб. а также подпись от имени Гафаровой Т.С, изображение которой имеется в строке «Исполнитель ООО «РУСЛЮ» копии акта от 30.04.2016 г. на сумму 1 242 228,21 выполнены самой Гафаровой Т.С.

Ответить на вопрос имеются ли на документах признаки искусственного старения не представилось возможным по причине отсутствия компетенции эксперта по требуемому виду экспертизы.

Подпись от имени Беяковой Л.А, изображение которой имеется в строке «Директор ООО «РУСЛЮ», копии Доверенности от 15.07.2015 г., выданной ООО «РУСЛЮ» Лобанову В.А выполнена вероятно не Беяковой Л.А, а другим лицом с подражанием ее подлинной подписи. Вывод сделан в вероятной форме, ввиду оригинала документа.

Подпись от имени Кудряшовой С.Ф расположенная в строке исполнитель ООО «РУСЛЮ» акта от 30.07.2017 г. на сумму 4 999 511,16 руб. выполнена не Кудряшовой С.Ф, а другим лицом с подражанием ее подлинной подписи.

Определением от 31.07.2018 г. суд возобновил производство по делу, поскольку обстоятельства, которые послужили основанием для приостановления производства по делу устранены.

Третьи лица, надлежащим образом, извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

В заседании объявлялся перерыв на 9.10.2018 г. на 15 час. 30 мин. и на 11.10.2018 г. на 16 час.00 мин.(информация о перерыве размещена на официальном сайте АС РТ)

В заседании суда истец заявил о назначении повторной судебной экспертизы.

Ответчик возражает против назначения по делу повторной судебной экспертизы.

Согласно статье 87 АПК РФ в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов

по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Установив отсутствие предусмотренных частью 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для назначения повторной экспертизы, суд отказал в удовлетворении ходатайства истца о назначении повторной судебной экспертизы.

Истец заявил ходатайство о вызове в судебное заседание эксперта Гарипову Н.М в связи с возникшими у истца вопросами по заключению эксперта № 1630 от 23.07.2018 г.

Ходатайство истца удовлетворено.

По ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание (ч. 3 статьи 86 АПК РФ).

В заседании суда от 19.09.2018 г. судебный эксперт дал ответы на вопросы по заключению экспертизы, которые возникли у истца и ответчика.

Эксперт дал следующие ответы на поступившие вопросы:

Вопрос № 1: имеются ли в представленном акте перерасчета за 2016 г. от 30.07.2017 г. в подписи признаки намеренного изменения подписи самой Кудряшовой С.Ф от имени Кудряшовой С.Ф

Ответ: признаки намеренного изменения в подписи Кудряшевой Я.Ф, размещенной в акте перерасчета за 2016 г. от 30 июля 2017 г. отсутствуют.

Вопрос № 2: не выполнена ли подпись от имени Кудряшовой С.Ф в акте перерасчета за 2016 г. от 30.07.2017 г. намеренно выполненной измененным почерком самой Кудряшовой С.Ф с подражанием своему же почерку.

Ответ: в связи с отсутствием признаков автоподлога, подпись от имени Кудряшевой С.Ф в акте перерасчета за 2016 г. от 30.07.2017 г. не могла быть выполнена ей самой.

Вопрос № 3: не выполнена ли подпись от имени Кудряшовой С.Ф самой Кудряшовой С.Ф в акте перерасчета за 2016 г. от 30 июля 2017 г. в необычной обстановке(например, на холоде, в движущемся транспорте, при ограниченной видимости, в непривычной для исполнителя позе и т.п) или под влиянием сбивающих факторов(болезнь, алкогольное или наркотическое опьянение, состояние эффекта или иного психоэмоционального состояния)

Ответ: подписи в образцах Кудряшовой С.Ф имеют высокую степень выработанности. Так как у людей с высокой степенью выработанности приспособленные возможности очень велики, отсюда и изменения в почерке под влиянием каких-либо сбивающих факторов» будут незначительны. Если бы подпись Кудряшовой С.Ф была

выполнена при незначительных «сбивающих факторах, таких как ? неудобная поза, незначительное нарушение психоэмоционального состояния, легкое опьянение, болезненное состояние и др., изменения в подписи были бы незначительны, большинство индивидуальных признаков проявились бы и можно было бы установить факт выполнения подписи ею. Однако, индивидуальные совпадающие признаки в подписи отсутствуют, имеется лишь внешнее сходство исследуемой подписи с образцами. При значительных же «сбивающих факторах» таких как выполнение подписи на холоде или в движущемся транспорте, должны были бы отобразиться и другие признаки, было бы значительное нарушение координаций движений, Таких признаков в исследуемой подписи нет. Таким образом, подпись от имени Кудряшовой С.Ф в акте перерасчета за 2016 г. от 30.07.2017 г. не могла быть выполнена самой Кудряшовой С.Ф в необычной остановке или необычном состоянии.

Вопрос № 4 почему в ответе на поставленный эксперту вопрос № 6 был дан не категоричный вывод, а вероятностный.

Ответ: согласно методикам почерковедческой экспертизы, так как был установлен комплекс различающихся в общих и частных признаков, достаточный для формулирования категоричного отрицательного ответа.

Вопрос 5. : почему экспертом не учтены при исследовании подписи от имени Кудряшовой С.Ф в акте перерасчета за 2016 г. от 30.07.2017 г. более информативные общие признаки.

Ответ; были учтены все значимые признаки. На вопрос эксперта, о каких более информативных общих признаках идет речь, истец ответить затруднился.

Вопрос № 6 какое количество печатей было обнаружено в представленных документах для исследования.

Ответ: в исследуемых документах обнаружены оттиски 3-х печатей ООО «ЖЭУ № 12», одна из которых для финансовых документов.

Вопрос: № 7: могли ли бы проставлены оттиски печатей на представленных образцах документов и исследуемых документах иные печати с реквизитами ООО «ЖЭУ № 12», не представленные ответчиком в экспериментальных образцах оттисков печатей,

Ответ все оттиски печатей в спорных документах и образцах исследованы, результаты приведены в исследовательской части.

Вопрос № 8 :мог ли повлиять пишущий прибор(авторучка) и бумага на изменение признаков почерка подписи от имени Кудряшовой С.Ф в акте перерасчета за 2016 г. от 30.07.2017 г.

Ответ: нет не мог, подпись выполнена на стандартном листе бумаги формата А4 ,стандартной ПШР(пастой шариковой ручки)

Вопрос № 9 для проведения экспертного исследования были взяты 3 вида образцов почерка и подписи от имени Беляковой Л.А, Кудряшовой Я.Ф, свободные, экспериментальные и условно-свободные.

Ответ: судом были предоставлены свободные и экспериментальные образцы подписи проверяемых лиц, объем которых достаточен для всестороннего и полного анализа признаков, содержащихся в спорных подписях

Вопрос № 10; могла ли повлиять важность документа(акт перерасчета за 2016 г.) от 30 июля 2017 г. на выполнение подписи от имени Кудряшевой С.Ф самой Кудряшовой С.Ф

Ответ: не могла.

Вопрос 11: мог ли дефектный признак отмеченный № 1(иллюстрация № 19, обнаруженный экспертом в акте перерасчета за 2016 г. от 30 июля 2017 г. быть получен при резком замедлении или ускорении темпа письма(новый вариант почерка, изменение строение почерка в целом)

Ответ: никакого нового варианта почерка либо изменения строения почерка в целом нет, резкого ускорения и замедления тоже нет, а есть остановка пишущего прибора, которая возникла при отсутствии автоматизма у писавшего, так как выполнялась не Кудряшовой С.Ф, а другим лицом с подражанием ее подлинной подписи.

Вопрос № 12 могла подпись от имени Кудряшовой С.Ф в акте перерасчета за 2016 г. от 30 июля 2017 г. быть выполнена Кудряшевой С.Ф левой рукой.

Ответ: корректно будет сказано непривычно пишущей рукой». Нет не могла, так как соответствующие признаки отсутствуют.

Вопрос № 13. При отборе экспериментальных образцов подписи Кудряшовой С.Ф и Беляковой Л.А были ли предоставлены условия максимально приближенные к тем, в которых выполнялась исследуемая подпись

Ответ: на данный вопрос уже был дан ответ (на вопрос № 9)

Вопрос № 14 Сколько экспериментально- выполненных подписей Беляковой Л.А и Кудряшовой С.Ф на 15 листах бумаги формата А4 выполнены в привычном темпе, быстром темпе, медленном и замедленном.

Ответ :все представленные образцы выполнены естественно? В обычном и более быстром темпе, Старательный тем отбора образцов методикой не предусмотрен.

Вопрос № 15 во сколько приемов и с перерывами какого времени производился отбор экспериментальных образцов у Беляковой Л.А и Кудряшовой.

Ответ: смотри ответ на вопрос № 8.

Вопрос № 16 учитывался ли при исследовании акта перерасчета за 2016 г. от 30 июля 2017 г. и образца подписи от имени Кудряшовой С.Ф размер графы и ее место на

бланке акта и могло ли данное обстоятельство повлиять на изменение признаков очерка от имени Кудряшовой С.Ф самой Кудряшовой С.Ф

Ответ: учитывались с сравнивалось с подписями Кудряшовой С.Ф в свободных образцах –документах ,аналогичных исследуемому документу.

Ходатайство ответчика о назначении дополнительной экспертизы судом оставлено без удовлетворения, поскольку оснований к назначению дополнительной судебной экспертизы с учетом полученных судом ответов эксперта на вопросы, которые возникли у сторон. не имеется.

Истец иск поддерживает по основаниям, указанным в исковом заявлении и пояснениях к нему от 08.10.2018 г. от 11.10.2018 г.. представил таблицу расчета задолженности ООО «ЖЭУ № 12 перед ООО «РУСЛО», согласно которой итого долг по состоянию на 2017 г. составляет 14 766 090,97 руб., в том числе долг в сумме 4 209 053,76 руб. по домам № 23 по ул. Фахретдина, 23, Фаахретдина ,25, Тельмана 65, не вошедших в Приложение № 1 к договору.

Истец указывает на то ,что содержание общего имущества -комплекс разнородных услуг с разными моментами осуществления, многие услуги оказываются по мере необходимости или непрерывно, Доказательством того факта, что услуга оказана будет отсутствие зафиксированного факта неоказания услуг . На этом построен алгоритм снижения размера платы за жилое помещение, предусмотренный постановлением Правительства от 13.08.2006 № 491. Претензии в адрес истца о некачественном оказании услуг ответчиком в спорный период не направлялись. Вместе с тем, в материалах дела имеются журналы истца регистрации заявок жителей МКД, наряды-заказы, акты об оказании услуг сторонними организациями, привлекаемыми истцом. Со стороны ответчика акты выполненных работ подписаны непосредственно директором ООО «ЖЭУ № 12» Камаловой Р.Н без замечаний в период действия договора. Акты без номеров были подписаны со стороны ответчика, заверены печатями ответчика, экземпляры актов у ответчика имелись Акты не оспаривались Акты сверки и соглашение о реструктуризации подписаны без замечаний., одобрены и приняты к исполнению., что подтверждается платежными поручениями. При таких обстоятельствах ответчик не вправе не оплачивать услуги.. В акте аудиторской проверки имеется ссылка на предоставление актов работниками ответчика. Согласно письменных пояснений Кудряшовой С.Ф от 10.04.2018 г. представленных в материалы дела № А65-3457/2018 передано 1422 акта. Согласно перечню актов, в том числе и без номеров, перечисленных в приложении к заявлению ответчика о проведении бухгалтерской экспертизы от 5.10.2018 г. поименовано 228 актов, в том числе актов без номеров. Указанное свидетельствует о том ,что акты без номеров у ответчика имелись .Касательно разницы в суммах актов выполненных работ. Плата за

содержание и ремонт жилого помещения устанавливается в размере ,обеспечивающем содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства. За период с 1.08.2015 г. по 31.06.2016 г. сумма тарифов составила 9,84 руб. за 1 кв.м м. в месяц и за период с 1.07.2016 г. по 31.12.2017 г. сумма тарифов составила 10,17 руб. за 1 кв.м в месяц умноженных на площадь (181 929,48 кв.м) жилых и нежилых помещений многоквартирных жилых домов, находящихся в управлении ответчика, что отражено в таблицах расчета начислений по жилищным услугам в разрезе каждой статьи затрат представленных в материалы дела. Разница в суммах не влияет на признаки абонентской платы. Во первых, плата за техническое обслуживание общего имущества производна от платы за данную услугу собственниками помещений многоквартирного дома формируется она на основании платежей по счетам-квитанциям для собственников помещений исходя из площадей и тарифов, сальдовых ведомостей, учитываются перерасчеты в меньшую или большую сторону для отдельных категорий собственников. В сальдовых ведомостях, эти перерасчеты отражены.Объяснения бывшего бухгалтера истца Илларионовой Е.Г, перешедшей на работу к ответчику главным бухгалтером, касающееся внутреннего бухгалтерского учета, не имеет правового значения для оценки во взаимоотношениях между истцом и ответчиком. При исполнении обязанностей директора Кудряшова С.Ф мог иметь умысел в искажении либо неполноте данных бухгалтерского учета. Ссылка ответчика на внесудебное экспертное заключение ООО «Ресурс Д» как доказательство не может быть принято во внимание. Полагает что ответчик по данному делу не представил обосновывающего его позицию расчета в разрезе каждой статьи затрат на содержание общедомового имущества каждого многоквартирного дома в зависимости от количества квадратных метров и утвержденного тариф. Как установлено экспертом, ответчиком за период с августа 2015 г. по декабрь 2017 г. использовалась не одна печать как утверждает ответчик, а несколько., что отражено экспертом в заключении. То ,что в ООО «ЖЭУ-12» существовала только одна печать доказательств со стороны ответчика не представлено. Более того, в ноябре 2017 г. были изготовлены новые печати. Данное обстоятельство подтверждается также непосредственно объяснениями директора ООО «Тамара» на имя начальника отдела(дислокация г. Альметьевск УЭБП и ПК МВД по РТ, где указывается ,что в период с 1.08.2015 г. по 31.12.2017 г. ООО «ЖЭУ № 10 и ООО «ЖЭУ-12» приобретались печати и штампы за наличный и безналичный расчет. 15.11.2017 г. за наличный расчет были заказаны и изготовлены первоначально ошибочно дополнительные печати(для финансовых документов) в количестве двух штук, которые в дальнейшем были уничтожены. И в последующем были изготовлены новые основные печати в количестве 2 штук. Согласно журнала заявок и выдачи печатей ООО «Тамара» новые печати заказала

и получила непосредственно генеральный директор ответчика Кудряшова С.Ф. Это же подтвердила сама Кудряшова С.Ф в своем объяснении прокурору г. Альметьевска РТ от 5.02.2018 г. и в письменном пояснении без даты по данному делу представленной в АС РТ. Доказательств уничтожения печатей и признании их недействительными в соответствии с законом не представлено. В средствах массовой информации и контрагентам об утере или признании недействительными печатей не сообщалось. Учинении печатей ООО «ЖЭУ» № 12 не входит в объект контроля со стороны ООО «РУСЛО». Экспертом установлено, что фактически во всех исследуемых документах проставлен оттиск печати, представленной в экспериментальном образце. При этом печать юридического лица не является обязательным реквизитом сделок и закон не связывает никаких последствий с их наличием или отсутствием на документах.

Ответчик признал заявленные требования в части задолженности в сумме 1 207 477, 80 коп., неустойки за период с 1.08.2017 г. по 31.01.2018 г. в сумме 66 652.77 руб., в остальной части исковых требований просит отказать, основывает свои возражения в том числе на заключение судебной экспертизы и отчете оценщика. В подтверждении задолженности в сумме 1 207 477,80 руб. ответчик представил перерасчет ООО «ЖЭУ-12» за период с августа 2015 г. по декабрь 2015 г., сводный расчет задолженности ООО «ЖЭУ-12» перед ООО «РУСЛО» с 1.01.2015 г. по 31.12.2017 г. (простановка печати а период с 16.10.2017 г. по 26.12.2017 г.), реестр оспариваемых актов без номеров -акта от 31.01.2016 г. на сумму 1 672 019,28 руб., акта от 28.02.2016 г. на сумму 1 351 241,71 руб., акта от 31 марта 2016 г. на сумму 1 434 518,48, акта от 30.04.2016 г. на сумму 1 242 228,21 руб., акта от 31 мая 2016 г. на сумму 1 606 952,99 руб., акта 30 июня 2016 г. на сумму 1 638 952,23 руб., акта от 30 июля 2016 г. на сумму 1 719 140,89 руб., акта от 31.08.2016 г. на сумму 1 733 435,57 руб. акта от 30 сентября 2016 г. на сумму 1 570 230,37 руб., акта от 31 октября 2016 г. на сумму 1 603 172,62 руб., акта от 30 ноября 2016 г. на сумму 1 735 329,93 руб., акта от 31 декабря 2016 г. на сумму 1 311 703,92 руб., акта от 31 января 2017 г. на сумму 1 571 620,14 руб., акта от 28 февраля 2017 г. на сумму 1 719 693,83 руб., акта от 31 марта 2017 г. на сумму 1 710 806,13 руб., акта от 30 апреля 2017 г. на сумму 1 737 122,29 руб., акта от 31 мая 2017 г. на сумму 1 544 914,10 руб. акта от 30 июня 2017 г. на сумму 1 652 993,15 руб., акта от 30 июля 2017 г. на сумму 2 385 682,16 руб., (перерасчет за январь-июнь 2017 г.), акта от 30 июля 2017 г. на сумму 4 995 111,16 руб. (перерасчет за 2016 г.) акта от 31 июля 2017 г. на сумму 369 427,14 руб. (печать поддельная, подпись неустановленного лица, акта от 31 августа 2017 г. на сумму 660 909,69 руб. (печать поддельная, подпись не установленного лица), акта от 30 сентября 2017 г. на сумму 695 252,22 руб. (печать поддельная, подпись не установленного лица), акта от 31 октября 2017 г. на сумму 1 453 837,13 руб. (печать поддельная, подпись не

установленного лица) акта от 30 ноября 2017 г. на 1453896,87 руб.(печать поддельная, подпись неустановленного лица), акта от 31 декабря 2017 г. на сумму 1 403 804, 47 руб.(печать поддельная, подпись не установленного лица)

Ответчик указывает на и то ,что во время исполнения договора подряда от 1.01.2015 г. заказчиком и подрядчиком никакие общие акты не оформлялись. ООО «ЖЭУ № 12» впервые увидела данные документы при предъявлении исковых требований. В ходе экспертизы, проведенной на предмет фальсификации данных документов установлено ,что в актах в период с июля по декабрь 2017 г. поставлен оттиск печати, не принадлежащей ООО «ЖЭУ № 12», в акте от 30.07.2017 г. подделана подпись Кудряшовой, в доверенности, якобы выданной Беляковой Л.С по которой подписывались акты от имени «РУСЛЮ» Лобановым подделана подпись Беляковой, следовательно, акты подписаны неуполномоченным лицом, все акты не имеют номера и содержат оттиск печати, проставленный через 1,5-2 года после той даты, что указана в документах. Акт от 30 апреля 2016 г. на 1 242 228,21 представлен в качестве доказательства в виде незаверенной копии, оригинал на экспертизу истцом не предоставлялся. Истец утверждает ,что спорный договор по своей правовой природе является абонентским и заказчиком обязан оплачивать суммы общих месячных актов на основании самого факта заключения договора. Вместе с тем, ООО «РУСЛЮ» в общих актах каждый месяц выставляет ООО «ЖЭУ № 12» разные суммы, тогда как абонентская плата является фиксированной величиной. Истец, возражая, указывает на делящийся характер выполняемых работ, но даже если сравнить плату за 2016 и 2017 г. она существенно отличается. Истец не представил расшифровку предмета общих месячных актов . Кроме того, истцом представлялось несколько противоречивых расчетов и обоснование своей позиции. Включив в сумму задолженности услуги по 3 домам, которые не вошли в Приложение № 1 к договору подряда № 02/08/15 от 1.08.2015 г., изменил предмет и основание иска

Ответчик заявил о назначении дополнительной судебной экспертизы.

Суд отказывает в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении по делу дополнительной судебной экспертизы, поскольку усматривает направленность ходатайства ответчика на затягивание рассмотрение дела.

Ответчик заявил ходатайство о направлении запроса начальнику следственного отдела ОМВД России по Альметьевскому району о предоставлении материалов бухгалтерской экспертизы, проведенной в рамках уголовного дела.

Истец возражает против удовлетворения ходатайства ответчика.

Суд оставляет ходатайство ответчика без удовлетворения, поскольку , в силу ч. 4 ст. 69 АПК РФ, для арбитражного суда имеет доказательственное значение лишь приговор суда

по уголовному делу и только по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела и установлено судом между управляющей организацией ООО «ЖЭУ-12» в, действующей в интересах и за счет собственников жилых помещений в многоквартирных жилых домах в лице директора Камаловой Р.Н(заказчик) и ООО «РУСЛО» в лице директора Беляковой Л.А(подрядчик) заключен договор подряда № 02/08/15 на выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов(между управляющей компанией и подрядчиками) от 1.08.2015 г.

По договору подрядчик по заданию заказчика, в управлении которого находится жилищный фонд, принимает на себя выполнение работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов, уборки и поддержания санитарного состояния придомовой территории, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Адресный список передаваемых подрядчику объектов жилищного фонда определен в Приложении № 1 к настоящему договору.

Сведения о составе, площади и техническом состоянии общего имущества каждого многоквартирного дома на момент заключения настоящего договора отражены в акте технического состояния многоквартирного дома, который является приложением и неотъемлемой частью договора.

Перечень, состав и периодичность работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов приведен в регламенте работ, согласно действующих нормативных актов в сфере жилищного законодательства.(п. 1.4 договора)

Работы выполняются иждивением подрядчика -из его материалов, его силами и средствами.

Работа считается выполненной после подписания сторонами акта приема-передачи выполненных работ.

В соответствии с п. 2.1.2-2.1.14 договора подрядчик обязуется выполнять предусмотренные настоящим договором работы по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов, уборки и поддержания санитарного состояния придомовой территории в соответствии с регламентами работ, определяющим объем, содержание и утвержденных тарифов на жилищные услуги, определяющих цену работ. Обеспечивать круглосуточное выполнение работ по ликвидации аварийных ситуаций при обращении по телефону: 43-05-34., соблюдать нормативные сроки устранения аварий и их последствий на внутридомовых сетях и оборудовании в

обслуживаемом жилищном фонде., обеспечивать надлежащее состояние общего имущества каждого многоквартирного дома, уборку и поддержание общего имущества в обслуживаемом фонде., вести по установленной форме учет выполненных работ по текущему ремонту и санитарному содержанию жилищного фонда ,финансовую и бухгалтерскую документацию .информировать население, проживающее в обслуживаемом жилищном фонде, об отключении или ином изменении режима работ инженерных систем многоквартирного жилого дома за 10 дней, кроме аварийных, осуществлять систематический контроль за закрытием чердачных и подвальных помещений жилищного фонда., передавать результат выполненной работы заказчику по акту приема-передачи выполненных работ.

Для выполнения отдельных видов работ привлекать третьих лиц(субподрядчиков)

Заказчик обязуется своевременно оплатить выполненные работы, в порядке предусмотренном разделом 3 настоящего договора.

В п. 3.1 договора стороны установили ,что цена выполняемой работы по настоящему договору определена в соответствии с действующим законодательством путем утвержденных тарифов на жилищные услуги и которые включают в себя компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.(приложение № 2)

По настоящему договору цена работы является твердой.

Заказчик оплачивает результат выполненных работ в течении 10 дней с момента подписания акта приема-передачи выполненных работ.

По окончании работ(отдельных этапов) подрядчик направляет в адрес заказчика уведомление, после получения которого, не позднее 3 дней, заказчик обязан осмотреть и принять выполненные работы по акту приема-передачи выполненных работ.

Заказчик обязан немедленно заявить подрядчику об обнаруженных отступлениях, ухудшающих результат работ, или иных недостатков в работе.

Заказчик, принявший работы без проверки лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки(явные недостатки).

Суд установил, что договор № 02/08/15 на выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов(между управляющей компанией и подрядчиками) от 1.08.2015 г.является договором возмездного оказания услуг.

В силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств допускается в исключительных случаях, прямо указанных в законе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании пункта 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 783 Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения о подряде (статьи 702-729) и положения о бытовом подряде (статьи 730-739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779-782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Судом установлено, что права и обязанности истца по договору определены в п.2.1-2.2.4 договора.

Истец фактически принял на себя обязательства по поддержанию и обеспечению нормативного уровня соответствия общего имущества МКД, исходя из требований ЖК РФ, в связи с чем должен соблюдать требования соответствующих норм жилищного законодательства.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно статье 249 ГК РФ участник долевой собственности обязан соразмерно своей доле участвовать в издержках по содержанию общего имущества.

Частью 1 статьи 290 ГК РФ определено, что собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Согласно статье 39 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

В силу пункта 1 статьи 158 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (часть 3 статьи 39 ЖК РФ).

В силу положений Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, собственники помещений обязаны нести бремя расходов на содержание общего имущества соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт.

Таким образом, собственник нежилого помещения в многоквартирном доме в силу прямого указания закона обязан нести расходы по содержанию принадлежащего ему имущества и расходы по содержанию общего имущества многоквартирного дома независимо от наличия у него договора с управляющей организацией, а также расходов на содержание принадлежащего ему на праве собственности нежилого помещения и расходов на коммунальные услуги.

Согласно части 2 статьи 154 ЖК РФ плата за помещение для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя плату за содержание и ремонт этого помещения, составной частью которой является плата за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Расчет такой платы представляет собой арифметическую операцию умножения суммы тарифа на площадь помещения и соответствующего числа месяцев, на что обращено внимание в постановлении Президиума ВАС РФ от 09.11.2010 N 4910/10.

Пунктом 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491 (далее - Правила N 491) установлено, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности МКД; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также

иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в МКД, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам.

Пунктом 11 Правил N 491 установлено, что содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения МКД включает в себя, в том числе, осмотр общего имущества, осуществляемый собственниками помещений и указанными в пункте 13 настоящих Правил ответственными лицами, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан; поддержание помещений, входящих в состав общего имущества, в состоянии, обеспечивающем установленные законодательством Российской Федерации температуру и влажность в таких помещениях; текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации и содержание общего имущества.

Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу (Госстроя Российской Федерации) от 27.09.2003 N 170 (далее - Правила), определяют требования, порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда.

В заявленный в иске период многоквартирные дома находились в управлении ответчика, что сторонами не оспаривается.

В соответствии с договором № 02/08/15 ООО «Жилищно-Эксплуатационный участок» возложило обязанности выполнение работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов, уборки и поддержания санитарного состояния придомовой территории на истца.

Функции управления жилищным хозяйством, то есть обслуживающей организации, подрядчику не передавались.

В подтверждении выполнения спорных работ истец представил в материалы дела акты, в том числе, в отношении которых ответчиком заявлено о фальсификации доказательств, а также другие доказательства, имеющиеся в материалах дела.

Согласно статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с ч.2 ст. 64, ч.3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Согласно заключению судебной экспертизы оттиски печати с реквизитами ЖЭУ № 12 в следующих документах: акте от 31.07.2017 г. на сумму 369 427,14 руб., акте от 31.08.2017 г. на сумму 660 909,69 руб., акте от 30.09.2017 г. на сумму 695 252,22 руб., акте от 31.10.2017 г. на сумму 1 463 837,13 руб., акте от 30.11.2017 г. на сумму 1 453 896,87 руб., акте от 31.12.2017 г. на сумму 1 403 804,47 руб. нанесены не печатями ЖЭУ № 12, образцы оттисков которых представлены для сравнения, а другой печатью.

Оттиски печати с реквизитами ЖЭУ № 12 для финансовых документов, размещенных в следующих документах акте от 30.07.2017 г. на сумму 4 999 511,16 руб., акте от 30.07.2017 г. на сумму 2 385 682,16 руб. нанесены не печатью ЖЭУ № 12 для финансовых документов, образцы, оттисков, которой представлены для сравнения, а другой печатью.

Время нанесения оттисков печати с реквизитами ЖЭУ № 12 в следующих документах акте от 31.01.2016 г. на сумму 1 672 019,28 руб., акте от 28.02.2016 г. на сумму 1 351 241,71 руб., акте от 31.03.2016 г. на сумму 1 434 518,48 руб., акте от 31.05.2016 г. на сумму 1 606 952,99 руб., акте от 30.06.2016 г. на сумму 1 638 952,23 руб. не соответствуют данным, указанным в документах, так как согласно представленным образцам, оттиски нанесены печатью ООО «ЖЭУ № 12» используемой с июля 2016 г. в период с 16 октября 2017 г. и не позднее 26.12.2017 г.,

Оттиски печати с реквизитами ЖЭУ № 12 в следующих документах акте от 31.12.2016 г. на сумму 1 311 703,92 руб., акте от 31.07.2016 г. на сумму 1 719 140,89 руб., акте от 31.08.2016 г. на сумму 1 733 435,57 руб., акте от 30.09.2016 г. на сумму 1 570 230,37 руб., акте от 31.10.2016 г. на сумму 1 603 172,62 руб., акте от 30.11.2016 г. на сумму 1 735 329,93 руб., акте от 31.01.2017 г. на сумму 1 571 620,14 руб., акте от 28.02.2017 г. на сумму 1 719 693,83 руб., акте от 31.03.2017 г. на сумму 1 710 806,13 руб., акте от 30.04.2017 г. на сумму 1 737 122,29 руб., акте от 31.05.2017 г. на сумму 1 544 914,10 руб., акте от 30.06.2017 г. на сумму 1 652 993,15 руб., соглашение о реструктуризации задолженности по договору подряда № 02/08/16 от 01.08.2015 г., акте сверки взаимных расчетов за период : 1 полугодие 2017 г. между ООО «РУСЛО» и ООО «ЖЭУ-12», акте сверки взаимных расчетов за период 2016 г. между ООО «РУСЛО» и ООО ЖЭУ-12», нанесены печатью ЖЭУ № 12, образцы оттисков которой представлены для сравнения не соответствует датам, указанным в документах, так как согласно представленным образцам, нанесены в период с 31.07.2017 г., и не позднее 30.09.2017 г.

Оценив экспертное заключение наряду с другими доказательствами, представленные в материалы дела, суд приходит к следующему.

Одним из способов выражения воли участника гражданского оборота, на приобретение гражданских прав и обязанностей является подписание документа, а также скрепление его официальных реквизитов (печатью организации)

Печать является одним из способов идентификации юридического лица в гражданском обороте. Юридическое значение печати ответчика заключается в удостоверении ее оттиском подлинности подписи лица, уполномоченного представлять общество во внешних отношениях, а также того факта, что соответствующий документ исходит от индивидуально определенной коммерческой организации как юридического лица, являющегося самостоятельным участником гражданского оборота - п. 1 ст. 182 ГК РФ.

По смыслу ст. 160 ГК РФ простая письменная форма сделки не предполагает обязательное проставление печати юридического лица.

Как следует из материалов дела вопросы о давности проставления подписей в спорных актах ответчиком перед экспертом не были поставлены.

В то время как выяснение указанного обстоятельства является первичным, т.е. само по себе установленное экспертом обстоятельство несоответствия дат проставления оттисков печатей организации, об их фальсификации не свидетельствует.

Действующее законодательство не препятствует наличию у юридического лица нескольких печатей организации.

Как следует из исследовательской части заключения судебной экспертизы и ответа эксперта на вопрос № 6 в исследуемых документах обнаружены оттиски 3-х печатей ООО «ЖЭУ № 12», одна из которых для финансовых документов.

Для однозначного вывода о фальсификации доказательств требовалось установление не только факта несоответствия времени выполнения оттисков печатей на документах дате, указанной в документах, но и факта несоответствия времени выполнения подписей в документах дате, указанной в документах, однако в отношении последнего обстоятельства перед экспертом такой вопрос ответчиком не ставился.

Из заключения также следует, что подпись от имени Беляковой Л.А, изображение которой имеется в строке «Директор ООО «РУСЛЮ», копии Доверенности от 15.07.2015 г., выданной ООО «РУСЛЮ» Лобанову В.А выполнена вероятно не Беляковой Л.А, а другим лицом с подражанием ее подлинной подписи. Вывод сделан в вероятной форме, ввиду оригинала документа

Вероятный вывод эксперта - это предположение, в той или иной степени уже обоснованное какими-то доводами, аргументами, подтвержденное результатами

проведенного экспертом исследования представленных ему объектов, причем сама величина (степень) вероятности должна быть определена экспертом.

Однако, суд не может основываться при принятии решения на предположениях, учитывая вероятностный характер выводов эксперта.

Согласно выводов эксперта подписи от имени Гафаровой Т.С, расположенные в строке исполнителя ООО «РУСЛО» в следующих документах: акте от 31.01.2016 г. на сумму 1 672 018,28 руб., акте от 28.02.2016 г. на сумму 1 351 241,71 руб., акте от 31.03.2016 г. на сумму 1 434 518,48 руб., акте от 31.05.2016 г. на сумму 1 606 952,99 руб., акте от 30.06.2016 г. на сумму 1 638 952,23 руб. а также подпись от имени Гафаровой Т.С, изображение которой имеется в строке «Исполнитель ООО «РУСЛО» копии акта от 30.04.2016 г. на сумму 1 242 228,21 выполнены самой Гафаровой Т.С.

Подпись от имени Кудряшовой С.Ф расположенная в строке исполнитель ООО «РУСЛО» акта от 30.07.2017 г. на сумму 4 999 511,16 руб. выполнена не Кудряшовой С.Ф, а другим лицом с подражанием ее подлинной подписи.

Установив наличие корпоративного конфликта в период исполнения договора, а также приняв во внимание, что для однозначного вывода о фальсификации доказательств требовалось установление не только факта несоответствия времени выполнения оттисков печатей на документах дате, указанной в документах, но и факта несоответствия времени выполнения подписей в документах дате, указанной в документах, однако в отношении последнего обстоятельства ответчиком не поставлен вопрос перед экспертом суд, сопоставив в порядке статьи 161 АПК РФ представленные истцом доказательства, в отношении которых заявлено о фальсификации, с иными доказательствами, представленными в материалы дела, полагает что из данных спорных правоотношений оснований для удовлетворения заявления ответчика о фальсификации доказательств(актов без номеров) не имеется.

Суд установил, что ООО «ЖЭУ-12» было заинтересовано и нуждалось в оказании услуг специализированной организацией, отвечающей за содержание и ремонт общего имущества в спорный период.

Согласно п.4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Исследовав условия договора суд установил, что истец фактически принял на себя обязательства по поддержанию и обеспечению нормативного уровня соответствия общего имущества МКД, исходя из требований ЖК РФ, в связи с чем должен соблюдать требования соответствующих норм жилищного законодательства. (п.(п. 1.4, 2.1.2, 2.1.3,2.1.5 договора).

Исследовав акты выполненных работ с указанием номером и без их указания суд установил, что в данном случае ответчиком в порядке статьи 65 АПК РФ не опровергнуто, что истец в рассматриваемый период выполнял работы и оказывал услуги по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества, предоставлению коммунальных услуг, содержанию и текущему ремонту спорных многоквартирных домов.

В этой связи доводы ответчика о том, что спорные акты были подписаны неуполномоченными лицами ответчика отклоняются судом.

Ответчик, получая акты, не отказывался от указанных услуг и не возвращал акты с замечаниями и возражениями, что свидетельствуют о том, что услуги были приняты.

Кроме того, собственники жилых помещений в многоквартирном доме, пользуясь такими услугами независимо от наличия договора, выставления счетов-фактур, подписания акта оказания услуг, приемки выполненных работ, должны нести расходы на содержание и ремонт общего имущества, предоставление коммунальных услуг, содержание и текущий ремонт дома.

Как полагает арбитражный суд в материалы дела представлены достаточные доказательства, подтверждающие фактическое выполнение работ истцом (заявки, акты обследования, акты выполненных работ, журналы учета заявок).

Подписание акта от 30.07.2017 г. на сумму 4 999 511,16 руб. не Кудряшовой С.Ф., а иным лицом само по себе не может свидетельствовать о том, что работа не была выполнена названным обществом, либо выполнена ненадлежащим образом, поскольку доказательств подтверждающих что в спорный период времени истцом услуги по управлению, содержанию и ремонту общего имущества, не оказывались или оказывались некачественно, ответчиком не представлено.

Довод ответчика о том, что о спорных актах без номеров ему стало известно только после предъявления иска в АС РТ, в связи с чем возражения по ним не могли быть заявлены признан несостоятельным, поскольку заказчик принял обязательства осуществлять контроль за качеством и объемом выполненных работ путем регулярного обследования санитарного и технического состояния дома. Доказательств предъявления в спорный период каких-либо претензий относительно объема и качества оказанных услуг, ответчиком суду не представлено. Доказательств того, что содержание и ремонт общего имущества согласно актам, представленным истцом в материалы дела, осуществлялось какой-либо иной организацией, ответчиком также не представлено.

В силу характера правоотношений по содержанию общего имущества и условий, содержащихся в п. 2.1.2 договора стороны должны соблюдать требования соответствующих норм жилищного законодательства,

В силу части 4 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации если собственники помещений в многоквартирном доме на их общем собрании не приняли решение об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, такой размер устанавливается органом местного самоуправления.

Таким образом, из указанных норм права следует, что начисление ответчику платы за предоставленные услуги истец должен был произвести с учетом цены, установленной общим собранием собственников помещений многоквартирного дома, либо с применением установленных органом местного самоуправления тарифов, утвержденных в соответствии со статьями 156 и 158 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Доводы ответчика о том, что применение истцом цен за услуги и работы не соответствуют условиям договора, судом не приняты, так как в п.2.1.2 установлено, что подрядчик обязан выполнять предусмотренные настоящим договором работы по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов, уборки и поддержанию санитарного состояния придомовой территории в соответствии с регламентом работ, определяющих объем, содержание работ и утвержденных тарифы на жилищные услуги, определяющих цену работ.

Наличие каких либо противоречивых условий договора о цене суд не установил.

Доказательства оплаты стоимости услуг ответчиком в материалах дела не представлено, долг в заявленном в иске размере документально подтвержден совокупностью представленных в материалы доказательств.

Суд не принимает доводы ответчика об одновременном изменении предмета и основания заявленных требований в части трех домов, которые не вошли в Приложение № 1 к договору.

Установив, что факт выполнения услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов подтвержден актами выполненных работ и другими доказательствами, приобщенными к материалам дела, учитывая частичное признание ответчиком задолженности, а также отсутствие в материалах дела доказательств оплаты услуг и работ, суд полагает, что требования истца о взыскании задолженности по договору и за фактически оказанные услуги по трем многоквартирным жилым домам, которые не были включены в Приложение № 1 к договору, являются правомерными и подлежат удовлетворению,

Кроме того, истец предъявил требование о взыскании неустойки в сумме коп. за период с 01.08.2017 по 31.01.2018 года.

В п.5.4 договора стороны установили, что за нарушение сроков оплаты выполненной работы заказчик уплачивает подрядчику неустойку в размере 0,3 % от суммы долга за каждый день просрочки.

При расчете неустойки истец исключил из суммы долга, на которую начислил неустойку, стоимость услуг по трем домам, которые не вошли в Приложение № 1 к договору. (сумму 4 209 053,76 руб.)

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В пункте 77 вышеуказанного Постановления Пленума Верховный Суд Российской Федерации указал, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия

задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

Ответчик о применении положений ст. 333 ГК РФ не заявил.

Принимая во внимание положения пункта 2 статьи 333 ГК РФ и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, суд не усматривает оснований для снижения взысканной неустойки.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

При заключении спорного договора, как указано выше, разногласий по размеру неустойки, начисляемой за нарушение сроков оплаты ответчик не заявлял.

Установив факт просрочки оплаты, отсутствие в деле доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, суд находит иск о взыскании неустойки в сумме 582196,45 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит расходы по экспертизе и госпошлину по иску на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167 -170, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении ходатайства ответчика о назначении дополнительной судебной экспертизы отказать.

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Жилищно-эксплуатационный участок № 12", г.Альметьевск, (ОГРН 1021601626716, ИНН 1644024362) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Русло", г. Альметьевск, (ОГРН 1061644066880, ИНН 1644042643) долг в размере 14 756 090,98 руб., неустойку в размере 582 196,45 руб. за период с 01.08.2017 по 31.01.2018 года, госпошлину по иску в размере 90 016, 49 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Жилищно-эксплуатационный участок № 12", г.Альметьевск, (ОГРН 1021601626716, ИНН 1644024362) в доход федерального бюджета госпошлину по иску в сумме 96 74,44 руб.

Расходы по судебной экспертизе отнести на ответчика.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Республики Татарстан денежные средства в размере 100 000 руб., подлежащие выплате за проведенную экспертизу по поручению Арбитражного суда Республики Татарстан, согласно определению Арбитражного суда РТ от 04.07.2018 г. уплаченные по платежным поручениям №420 от 05.06.2018 г., №490 от 22.06.2018 г., №491 от 25.06.2018 г. на расчетный счет экспертного учреждения общества с ограниченной ответственностью «Независимая Оценочная Компания» «Аудит Сервис+», гор. Казань по реквизитам указанным в счете № 309 от 24.07.2018 г.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Р. А Камалиев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 09.02.2018 10:38:56
Кому выдана Камалиев Рустам Адгамович