



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Казань

№ А65-5390/2018

Дата принятия решения – 23 октября 2018 года

Дата объявления резолютивной части – 17 октября 2018 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Р.Р. Абдуллиной,

при ведении аудиопотоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.Ю. Яковлевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Русло» (ОГРН 1061644066880, ИНН 1644042643) к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационный участок № 10» (ОГРН 1061644059806, ИНН 1644037587) о взыскании суммы долга в размере 15 916 007,93 рубля, неустойки в размере 693 708,33 рубля,

при участии:

Н.С. Емельянова, представляющего интересы истца по доверенности от 09.01.2018,

О.А. Насыровой, представляющей интересы истца по доверенности от 09.01.2018,

Е.С. Дорошук, представляющей интересы истца по доверенности от 09.01.2018,

И.В. Русалкина, представляющего интересы истца по доверенности от 09.01.2018,

С.Ф. Кудряшовой – директора организации ответчика (личность установлена по паспорту),

Е. Маляровой, представляющей интересы ответчика по доверенности от 17.05.2018,

Е.Г. Илларионовой, представляющей интересы ответчика по доверенности от 08.10.2018,

И.В. Никулина, представляющего интересы ответчика по доверенности от 01.10.2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Русло» (ОГРН 1061644066880, ИНН 1644042643) обратилось к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационный участок № 10» (ОГРН 1061644059806, ИНН 1644037587) с иском о взыскании суммы долга в размере 12 567 179,92 рубля, неустойки в размере 693 708,33 рубля.

Исковые требования мотивированы тем, что 01.08.2015 между истцом и ответчиком заключен договор подряда № 01/08/15 на выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, согласно которому подрядчик по заданию заказчика, в управлении которого находится жилищный фонд, принимает на себя обязательства выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов, уборки и поддержания санитарного состояния придомовой территории, включая возможные компенсации издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение, определенно не упомянутые в договоре, но необходимые для нормальной эксплуатации жилого фонда, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Согласно пункту 1.6 договора работы выполняются иждивением подрядчика из его материалов, его силами и средствами. В соответствии с пунктом 3.1 договора цена выполняемой работы по настоящему договору определена в соответствии с действующим законодательством путем утвержденных тарифов на жилищные услуги, которая включает в себя компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение. Согласно пункту 3.2. цена работы по договору устанавливается сметным расчетом и актами выполненных работ. За период с 01.01.2016 года по

30.06.2017 по результатам выполнения работ подрядчик оформил акты сдачи-приемки на сумму 32 755 334,62 рубля. Акты подписаны представителями сторон договора. Входящее сальдо по состоянию на 01.01.2016 составило 1 361 726,24 рубля. В соответствии с пунктом 3.3. договора заказчик оплачивает результат выполненной работы в течение 10 дней с момента подписания акта приема-передачи выполненных работ. Согласно пункту 3.5. договора обязанность Заказчика по оплате выполненных работ считается исполненной с даты поступления денежных средств на расчетный счет подрядчика. За период с 01.08.2015 по 30.06.2017 ответчиком оплачена сумма 24 272 275,79 рубля, в связи с чем у ответчика образовался долг в сумме 9 844 478,07 рубля, что подтверждается актом взаиморасчетов за 2016 год и актов взаиморасчетов за первое полугодие 2017 года, подписанными сторонами договора. В соответствии с пунктом 6.1 договора сторонами принято решение о заключении соглашения о реструктуризации задолженности ответчика перед ООО «РУСЛЮ», образовавшейся за период с 01.08.2015 по 30.06.2017 по договору подряда № 01/08/15 от 01.08.2015, и по агентскому договору № 1 от 01.06.2016 года за период с 01.06.2016 года по 30.06.2017 год в сумме 11 408 177,07 рубля, сроком с 01.07.2017 по 31.12.2018 по графику, из которых сумма в размере 9 844 478,07 рубля непосредственно относится к обязательствам по договору подряда №01/08/15 от 01.08.2015. Согласно графику погашения задолженности с 01.07.2017 оплата не произведена. Истец в соответствии с пунктом 3.1 соглашения расторг в одностороннем порядке соглашение о реструктуризации просроченной задолженности по договору подряда № 01/08/15 от 01.08.2015 и по агентскому договору №1 от 01.06.2016 с 01.09.2017. 01.08.2017 истцом ответчику предъявлена претензия с требованием выплатить сумму долга в размере 9 844 478,07 рубля. Ответчиком за период с 14.11.2017 по 28.11.2017 перечислена денежная сумма в размере 1 850 000 рублей. Оставшийся долг не оплачен. Актом от 30.07.2017 произведен перерасчет долга за 2016 год на сумму 5 047 275,47 рубля. Актом от 30.07.2017 был произведен перерасчет за январь – июнь 2017 года на сумму 2 931 165,09 рубля. Часть долга ответчик погасил материалами на сумму 3 405 738,71 рубля. Окончательный долг составил 12 567 179,92 рубля. Неустойка

за период с 01.08.2017 по 31.01.2018 составила 693 708,33 рубля.

Неисполнение требований истца в добровольном порядке явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В ходе рассмотрения дела истцом было заявлено ходатайство (т.1, л.д. 117) о принятии к производству дополнительного требования о расторжении соглашения о реструктуризации задолженности от 01.07.2017 по договору подряда № 01/08/15 от 01.08.2015 и агентскому договору № 1 от 01.06.2016.

В удовлетворении ходатайства судом отказано, поскольку истцом заявлено новое требование, которое при подаче искового заявления не предъявлялось.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела истцом заявлено ходатайство (том 12) об увеличении исковых требований, согласно которому просил взыскать сумму долга в размере 15 916 007,93 рубля. В части неустойки требования оставлены без изменения.

Определением суда от 04.05.2018 ходатайство удовлетворено, увеличение размера исковых требований принято в порядке статьи 49 АПК Российской Федерации.

Впоследствии истцом вновь заявлено ходатайство об увеличении размера исковых требований в части взыскания суммы долга до 15 916 313,93 рубля.

Определением суда от 13.06.2018 ходатайство истца об увеличении размера исковых требований в части взыскания суммы долга, согласно которому просил взыскать сумму долга в размере 15 916 313,93 рубля, удовлетворено.

Ответчиком при рассмотрении дела заявлено о фальсификации доказательств (т.18, л.д. 81), а именно: актов б/н от 31.07.2017 на 311 488,45 руб, б/н от 31.08.2017 на 725 879,83 руб, б/н от 31.01.2016 на 1 700 737,37 руб, б/н от 29.02.2016 на 1 671 664,43 руб, б/н от 31.03.2016 - 1 435 163,67 руб, б/н от 30.04.2016 - 1 391 610,52 руб, б/н от 31.05.2016 - 1 532 207,59 руб, б/н от 30.06.2016 - 1 546 687,21 руб, б/н от 31.07.2016 - 1 541 696,64 руб, б/н от 31.08.2016 - 1 557 752,18 руб, б/н от 30.09.2016 - 1 560 630,34 руб, б/н от 31.10.2016 - 1 585 459,69 руб, б/н от 30.11.2016 - 1 469 792,61 руб, б/н от 31.12.2016 - 1 193 259,20 руб, б/н от 31.01.2017 - 1 594 675,31 руб, б/н от 28.02.2017 - 1 715 835,88 руб, б/н от 31.03.2017 - 1 559 177,20 руб, б/н от 30.04.2017 - 1 703 942,84 руб, б/н от 31.05.2017 - 1 429 260,66 руб, б/н от 30.06.2017 - 1 556 480,28 руб,

б/н от 30.07.2017 - 2 931 165,09 руб, б/н от 30.07.2017 - 5 047 275,47 руб, б/н от 31.07.2017 - 311 488,45 руб, б/н от 31.08.2017 - 725 879,83 руб, б/н от 30.09.2017 - 737 879,81 руб, б/н от 31.10.2017 - 1 483 038,51 руб, б/н от 30.11.2017 - 1 476 441,14 руб, б/н от 31.12.2017 - 1 433 125,02 руб; соглашения о реструктуризации задолженности по договору подряда № 01/08/2015 от 01.08.2015 на выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества МКД и агентскому договору № 1 от 01.06.2016 между УК ООО «ЖЭУ 10» и ООО «РУСЛО»; акта сверки взаимных расчетов за период 2016 года между ООО «РУСЛО» и ООО «ЖЭУ 10»; акта сверки взаимных расчетов за период 1 полугодие 2017 года между ООО «РУСЛО» и ООО «ЖЭУ 10»», акта сверки взаимных расчетов за 3 квартал 2017 года между ООО «РУСЛО» и ООО «ЖЭУ 10».

Согласно статье 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд:

- 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления;
- 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;
- 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Ответчик предупрежден об уголовно-правовых последствиях заявления о фальсификации.

Истцу предложено исключить из числа доказательств по делу акты и иные документы, указанные ответчиком в заявлении о фальсификации. Истец отказался от исключения названных доказательств из числа доказательств по делу.

Для проверки заявления о фальсификации ответчик заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.07.2018 по делу назначена экспертиза, производство которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Независимая Оценочная Компания» «Аудит Сервис+», находящемуся по адресу: город Казань, улица Оренбургский тракт, дом 6, эксперту Наталье Михайловне Гариповой, стоимостью экспертизы 70 000 рублей, сроком проведения – 20 рабочих дней со дня получения необходимых документов.

Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

1. нанесены ли оттиски печатей с текстом «ЖЭУ № 10» в оригиналах актов б/н от 31.07.2017 на 311 488,45 руб, б/н от 31.08.2017 на 725 879,83 руб, б/н от 31.01.2016 на 1 700 737,37 руб, б/н от 29.02.2016 на 1 671 664,43 руб, б/н от 31.03.2016 - 1 435 163,67 руб, б/н от 30.04.2016 -1 391 610,52 руб, б/н от 31.05.2016 -1 532 207,59 руб, б/н от 30.06.2016 - 1 546 687,21 руб, б/н от 31.07.2016 - 1 541 696,64 руб, б/н от 31.08.2016 - 1 557 752,18 руб, б/н от 30.09.2016 - 1 560 630,34 руб, б/н от 31.10.2016 - 1 585 459,69 руб, б/н от 30.11.2016 - 1 469 792,61 руб, б/н от 31.12.2016 - 1 193 259,20 руб, б/н от 31.01.2017 - 1 594 675,31 руб, б/н от 28.02.2017 - 1 715 835,88 руб, б/н от 31.03.2017 - 1 559 177,20 руб, б/н от 30.04.2017 - 1 703 942,84 руб, б/н от 31.05.2017 - 1 429 260,66 руб, б/н от 30.06.2017 - 1 556 480,28 руб, б/н от 30.07.2017 -2 931 165,09 руб, б/н от 30.07.2017 - 5 047 275,47 руб, б/н от 31.07.2017 -311 488,45 руб, б/н от 31.08.2017 - 725 879,83 руб, б/н от 30.09.2017 - 737 879,81 руб, б/н от 31.10.2017 - 1 483 038,51 руб, б/н от 30.11.2017 - 1 476 441,14 руб, б/н от 31.12.2017 - 1 433 125,02 руб; соглашения о реструктуризации задолженности по договору подряда № 01/08/2015 от 01.08.2015 на выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества МКД и агентскому договору № 1 от 01.06.2016 между УК ООО «ЖЭУ 10» и ООО «РУСЛО»; акте сверки взаимных расчетов за период 2016 года между ООО «РУСЛО» и ООО «ЖЭУ 10»; акте сверки взаимных расчетов за период 1 полугодие 2017 года между ООО «РУСЛО» и ООО «ЖЭУ 10»», акте сверки взаимных расчетов за 3 квартал 2017 года между ООО «РУСЛО» и ООО «ЖЭУ 10»;

2. соответствует ли время выполнения печатных текстов в исследуемых документах указанным в них датам (п.1-30 реестра). Соответствует ли время выполнения оттисков печатей в исследуемых документах указанным в них датам (п. 1-30 реестра).

3. Кем, самой Т.С. Гафаровой или иным лицом, выполнены подписи от имени Т.С. Гафаровой в оригиналах актов от 31.07.2016 на сумму 1 700 737,37 рубля и от 30.06.2016 на сумму 1 546 687,64 рубля, расположенных в графе ООО «Русло» (п. 1, 6 реестра);

4. Кем, самой С.Ф. Кудряшовой или иным лицом выполнена подпись от имени С.Ф. Кудряшовой в актах выполненных работ от 31.07.2017 на сумму 311 488,45 рубля, от 31.08.2017 на сумму 725 879,83 рубля (п. 21, 22 реестра);

5. Имеются ли на документах (п. 1-30 реестра) признаки искусственного старения.

06.09.2018 в суд поступило экспертное заключение № 1651 от 31.08.2018. Экспертом сделаны следующие выводы. Оттиски печати с реквизитами «ЖЭУ №10» в следующих документах:

- Акт от 31.01.2016 на сумму 1 700 737,37;
- Акт от 29.02.2016 на сумму 1 671 664,43;
- Акт от 31.03.2016 на сумму 1 435 163,67;
- Акт от 30.04.2016 на сумму 1 391 610,52;
- Акт от 31.05.2016 на сумму 1 532 207,59;
- Акт от 30.06.2016 на сумму 1 546 687,21;
- Акт от 31.07.2016 на сумму 1 541 696,64;
- Акт от 31.08.2016 на сумму 1 557 752,18;
- Акт от 30.09.2016 на сумму 1 560 630,34;
- Акт от 31.10.2016 на сумму 1 585 459,69;
- Акт от 30.11.2016 на сумму 1 469 792,61;
- Акт от 31.12.2016 на сумму 1 193 259,20;
- Акт от 31.01.2017 на сумму 1 594 675,31;
- Акт от 28.02.2017 на сумму 1 715 835,88;
- Акт от 31.03.2017 на сумму 1 559 177,20;

- Акт от 30.04.2017 на сумму 1 703 942,84;
- Акт от 31.05.2017 на сумму 1 429 260,66;
- Акт от 30.06.2017 на сумму 1 556 480,28;
- Акт сверки взаимных расчетов за период: 2016 г. между ООО «РУСЛО» и ООО «ЖЭУ-10» б/д;
- Акт сверки взаимных расчетов за период: 1 полугодие 2017 г. между ООО «РУСЛО» и ООО «ЖЭУ-10» б/д;

- Соглашение о реструктуризации задолженности от 01.07.2017 по договору подряда №01/08/15 от 01.08.2015, нанесены печатью «ЖЭУ №10», образцы оттисков которой представлены для сравнения.

- Оттиски печати с реквизитами «ЖЭУ №10», размещенные в следующих документах:

- Акт от 31.07.2017 на сумму 311 488,45;
- Акт от 31.08.2017 на сумму 725 879,83;
- Акт от 30.09.2017 на сумму 737 879,81;
- Акт от 31.10.2017 на сумму 1 483 038,51;
- Акт от 30.11.2017 на сумму 1 476 441,14;
- Акт от 31.12.2017 на сумму 1 433 125,02;
- Акт сверки взаимных расчетов за период: 3 квартал 2017 года между ООО «РУСЛО» и ООО «ЖЭУ-10» по договору 01/08/15 от 01.08.2015, нанесены не печатями «ЖЭУ №10», образцы оттисков которых представлены для сравнения, а другой печатью.

- Ответить на вопрос «Нанесены ли оттиски печати с реквизитами «ЖЭУ № 10» для финансовых документов» в следующих актах:

- Акт от 30.07.2017 на сумму 2 931 165,09 рубля,
- Акт от 30.07.2017 на сумму 5 047 275,47 рубля, печатью, образцы оттисков которой представлены для сравнения, не представилось возможным по причине отсутствия идентификационно значимых признаков и недостаточного количества образцов.

2) Время нанесения оттисков печати с реквизитами «ЖЭУ №10» в следующих документах:

- Акт от 31.01.2016 на сумму 1 700 737,37;
- Акт от 29.02.2016 на сумму 1 671 664,43;
- Акт от 31.03.2016 на сумму 1 435 163,67;
- Акт от 30.04.2016 на сумму 1 391 610,52;
- Акт от 31.05.2016 на сумму 1 532 207,59;
- Акт от 30.06.2016 на сумму 1 546 687,21, не соответствует датам, указанным в документах, поскольку, согласно представленным образцам, нанесены печатью ООО «ЖЭУ № 10» в период времени с 30.09.2017 по январь 2018 года включительно.

- Время нанесения оттисков печати с реквизитами «ЖЭУ №10» в следующих документах:

- Акт от 31.07.2016 на сумму 1 541 696,64;
- Акт от 31.08.2016 на сумму 1 557 752,18;
- Акт от 30.09.2016 на сумму 1 560 630,34;
- Акт от 31.10.2016 на сумму 1 585 459,69;
- Акт от 30.11.2016 на сумму 1 469 792,61;
- Акт от 31.12.2016 на сумму 1 193 259,20;
- Акт от 31.01.2017 на сумму 1 594 675,31;
- Акт от 28.02.2017 на сумму 1 715 835,88;
- Акт от 31.03.2017 на сумму 1 559 177,20;
- Акт от 30.04.2017 на сумму 1 703 942,84;
- Акт от 31.05.2017 на сумму 1 429 260,66;
- Акт от 30.06.2017 на сумму 1 556 480,28;
- Соглашение о реструктуризации задолженности от 01.07.2017 по договору подряда №01/08/15 от 01.08.2015, не соответствует датам, указанным в документах, поскольку согласно представленным образцам, нанесены печатью ООО «ЖЭУ № 10» в период времени с октября 2017 года по январь 2018 года включительно.

Соответствие времени нанесения оттисков печати датам, указанным в актах сверки взаимных расчетов между ООО «РУСЛО» и ООО «ЖЭУ-10» за 2016 год и 1 полугодие 2017 года, не устанавливалось, ввиду отсутствия дат в этих документах.

Ответить на вопрос «соответствует ли время выполнения оттисков печатей в исследуемых документах указанным в них датам» в следующих документах:

- Акт от 31.07.2017 на сумму 311 488,45;

- Акт от 31.08.2017 на сумму 725 879,83;

- Акт от 30.09.2017 на сумму 737 879,81;

- Акт от 30.11.2017 на сумму 1 476 441,14;

- Акт от 31.12.2017 на сумму 1 433 125,02, не представилось возможным по причине отсутствия образцов оттиска печати с реквизитами ООО «ЖЭУ № 10», используемой в этих документах. Соответствие времени нанесения оттисков печати дате, указанной в акте сверки взаимных расчетов между ООО «РУСЛО» и ООО «ЖЭУ-10» за 3 квартал 2017 года не устанавливалось ввиду отсутствия даты в этом документе.

- Ответить на вопрос: «соответствует ли время выполнения оттисков печатей в исследуемых документах указанным в них датам» в следующих документах:

- Акт от 30.07.2017 на сумму 2 931 165,09;

- Акт от 30.07.2017 на сумму 5 047 275,47, не представилось возможным, по причине отсутствия идентификационно значимых признаков и недостаточного количества образцов.

- Ответить на вопрос: «соответствует ли время выполнения печатных текстов в исследуемых документах указанным в них датам», не представилось возможным по причинам, изложенным в исследовательской части заключения.

3. Подписи от имени Т.С. Гафаровой, расположенные в строке исполнитель ООО «РУСЛО» в актах от 31.01.2016 на сумму 1 700 737,37 рубля, от 30.06.2016 на сумму 1 546 687,21 рубля, выполнены самой Гафаровой Татьяной Сергеевной.

4. Ответить на вопрос «кем, самой С.Ф. Кудряшовой или иным лицом выполнены подписи в строках «Исполнитель ООО «РУСЛО» в следующих документах:

- Акт от 31.07.2017 на сумму 311 488,45;

- Акт от 31.08.2017 на сумму 725 879,83», не представилось возможным, по причине различия транскрипций исследуемых подписей и образцов.

5) Вопрос о наличии на документах (п. п. 1-30 реестра) признаков искусственного старения не разрешался, по причине отсутствия компетенции эксперта по требуемому виду экспертизы.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.08.2018

производство по делу возобновлено.

В судебное заседание для дачи пояснений вызван эксперт Н.М. Гарипова.

В судебном заседании 03.10.2018 эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, за отказ или уклонение от дачи показаний в соответствии со статьями 307, 308 Уголовного кодекса Российской Федерации, подписка приобщена к материалам дела.

Судом, сторонами эксперту заданы вопросы. Эксперт ответил на заданные вопросы.

Ответчик в адрес суда посредством электронной связи направил ходатайство о назначении бухгалтерской экспертизы. Истец заявил возражения.

В удовлетворении ходатайства судом отказано.

Также ответчик в адрес суда посредством электронной связи направил ходатайство о назначении по делу дополнительной экспертизы по вопросу: «соответствует ли время выполнения печатных текстов в исследуемых документах указанным в них датам (п.п. 1-30 реестра); если нет, то время (давность) изготовления исследуемых документов». Истцом заявлены возражения.

Ходатайство ответчика о назначении дополнительной экспертизы судом оставлено без удовлетворения, поскольку оснований для назначения дополнительной судебной экспертизы с учетом полученных судом ответов эксперта на вопросы, которые возникли у сторон, не имеется. Кроме того, суд полагает, что данное ходатайство направлено на затягивание рассмотрения дела.

Ответчик также заявил ходатайство о направлении запроса начальнику следственного отдела ОМВД России по Альметьевскому району о предоставлении материалов бухгалтерской экспертизы, проведенной в рамках уголовного дела. Истцом заявлены возражения против удовлетворения ходатайства ответчика.

Судом отказано в удовлетворении данного ходатайства, поскольку в силу части 4 статьи 69 АПК Российской Федерации для арбитражного суда доказательственное значение имеет лишь приговор суда по уголовному делу, вступивший в законную силу.

Истец исковые требования поддержал по основаниям, указанным в исковом заявлении и объяснениях, изложенных в письменной форме, представил расчета задолженности в табличной форме, согласно которому долг по состоянию на 2017 год составляет 15 916 313,93 рубля.

Истец указал, что содержание общего имущества – комплекс разнородных услуг с разными моментами осуществления, многие услуги оказываются по мере необходимости или непрерывно. Доказательством того, что услуга оказана, является отсутствие зафиксированного факта неоказания услуг. На этом построен алгоритм снижения размера платы за жилое помещение, предусмотренный постановлением Правительства от 13.08.2006 № 491. Претензии в адрес истца о некачественном оказании услуг ответчиком в спорный период не направлялись. Вместе с тем, в материалах дела имеются журналы регистрации заявок жителей МКД, наряды-заказы, акты об оказании услуг сторонними организациями, привлекаемыми истцом. Со стороны ответчика акты выполненных работ подписаны без замечаний в период действия договора. Акты без номеров были подписаны со стороны ответчика, заверены печатями ответчика, экземпляры актов у ответчика имелись. Акты сверок и соглашения о реструктуризации подписаны без замечаний, одобрены и приняты к исполнению, что подтверждается платежными поручениями. При таких обстоятельствах ответчик не вправе не оплачивать услуг. В акте аудиторской проверки имеется ссылка на предоставление актов работниками ответчика. Согласно письменным пояснениям С.Ф. Кудряшовой от 10.04.2018, представленным в материалы дела № А65-3457/2018, передано 1422 акта. Указанное свидетельствует о том, что акты без номеров у ответчика имелись. Что касается разницы в суммах актов выполненных работ, плата за содержание и ремонт жилого помещения устанавливается в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства. За период с 01.08.2015 по 31.06.2016 сумма тарифов составила 9,84 рубля за 1 кв.м м. в месяц и за период с 01.07.2016 по 31.12.2017 сумма тарифов составила 10,17 рубля за 1 кв.м в месяц, умноженных на площадь жилых и нежилых помещений многоквартирных жилых домов,

находящихся в управлении ответчика, что отражено в таблицах расчета начислений по жилищным услугам в разрезе каждой статьи затрат представленных в материалы дела. Разница в суммах не влияет на признаки абонентской платы. Плата за техническое обслуживание общего имущества производна от платы за данную услугу собственниками помещений многоквартирного дома и формируется на основании платежей по счетам-квитанциям для собственников помещений, исходя из площадей и тарифов, сальдовых ведомостей, учитываются перерасчеты в меньшую или большую сторону для отдельных категорий собственников. В сальдовых ведомостях эти перерасчеты отражены. Объяснения бывшего бухгалтера истца Е.Г. Илларионовой, перешедшей на работу к ответчику главным бухгалтером, касающиеся внутреннего бухгалтерского учета, не имеют правового значения для оценки взаимоотношений истца и ответчика. При исполнении обязанностей директора С.Ф. Кудряшова могла иметь умысел в искажении либо предоставлении неполных данных бухгалтерского учета. Ссылка ответчика на внесудебное экспертное заключение как доказательство не может быть принято во внимание. Полагает, что ответчик по данному делу не представил обоснования позиции расчета в разрезе каждой статьи затрат на содержание общедомового имущества каждого многоквартирного дома в зависимости от количества квадратных метров и утвержденных тарифов. Как установлено экспертом, ответчиком использовалась не одна печать, а несколько, что отражено экспертом в заключении. Доказательств того, что у ООО «ЖЭУ № 10» существовала только одна печать, не представлено. Более того, в ноябре 2017 года были изготовлены новые печати. До этого времени ответчиком использовались иные печати. Данное обстоятельство подтверждается также непосредственно объяснениями директора ООО «Тамара» на имя начальника отдела (дислокация г. Альметьевск УЭБП и ПК МВД по РТ), где указывается, что в период с 01.08.2015 по 31.12.2017 ООО «ЖЭУ № 10» и ООО «ЖЭУ-12» приобретались печати и штампы за наличный и безналичный расчет. 15.11.2017 за наличный расчет были заказаны и изготовлены первоначально ошибочно дополнительные печати (для финансовых документов) в количестве двух штук,

которые в дальнейшем были уничтожены. И в последующем были изготовлены новые основные печати в количестве 2 штук. Согласно журналу заявок и выдачи печатей ООО «Тамара» новые печати заказала и получила непосредственно генеральный директор ответчика С.Ф. Кудряшова. Это же подтвердила сама С.Ф. Кудряшова в своем объяснении прокурору г. Альметьевска Республики Татарстан от 05.02.2018. Доказательств уничтожения печатей и признания их недействительными в соответствии с законом не представлено. В средствах массовой информации и контрагентам об утере или признании печатей недействительными не сообщалось. Учинение печатей ООО «ЖЭУ № 10» не входит в объект контроля со стороны ООО «РУСЛО». Экспертом установлено, что фактически во всех исследуемых документах проставлен оттиск печати, представленной в экспериментальном образце. При этом печать юридического лица не является обязательным реквизитом сделок, и закон не связывает никаких последствий с их наличием или отсутствием на документах.

Ответчик исковые требования в части взыскания долга в размере 1 171 137,65 рубля и неустойки в размере 64 6446,79 рубля признал. В остальной части с иском не согласился, основывает свои возражения, в том числе, на заключении судебной экспертизы и отчете оценщика. В подтверждении задолженности в сумме 1 171 137,65 рубля представлен перерасчет задолженности за период с 01.01.2015 по 31.12.2017. Ответчик также пояснил, что во время исполнения договора подряда от 01.08.2015 заказчиком и подрядчиком никакие общие акты не оформлялись. ООО «ЖЭУ № 10» впервые ознакомилось с данными документами при рассмотрении дела. В ходе экспертизы, проведенной на предмет фальсификации данных документов, установлено, что в актах в период с июля по декабрь 2017 года проставлен оттиск печати, не принадлежащей ООО «ЖЭУ № 10», время нанесения оттисков печатей в актах за период с января 2016 года по июнь 2016 года не соответствует датам, указанным в документах, поскольку нанесены печатью ООО «ЖЭУ №10» в период времени с 30.09.2017 по январь 2018 включительно. Также время нанесения оттисков печатей с реквизитами ЖЭУ № 10 в актах за период с июля

2016 по июню 2017 года не соответствует датам, указанным в документах. Кроме того, все акты не имеют номера и содержат оттиск печати, проставленный через 1,5 – 2 года после той даты, в документах. Истец утверждает, что спорный договор по своей правовой природе является абонентским и заказчик обязан оплачивать суммы ежемесячных актов на основании самого факта заключения договора. Вместе с тем, истец в общих актах каждый месяц выставляет ООО «ЖЭУ № 10» разные суммы, тогда как абонентская плата является фиксированной величиной. Истец указывает на дилетантский характер выполняемых работ, но даже если сравнить плату за 2016 и 2017 годы, она существенно отличается. Истец не представил расшифровку предмета общих ежемесячных актов. Кроме того, истцом представлялось несколько противоречивых расчетов в обоснование своей позиции.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

Установлено, что 01.08.2015 судом между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор подряда № 01/08/15 на выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов (между управляющей компанией и подрядчиками).

По договору подрядчик по заданию заказчика, в управлении которого находится жилищный фонд, принимает на себя выполнение работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов, уборки и поддержания санитарного состояния придомовой территории, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Адресный список передаваемых подрядчику объектов жилищного фонда определен в Приложении № 1 к настоящему договору.

Сведения о составе, площади и техническом состоянии общего имущества каждого многоквартирного дома на момент заключения настоящего договора отражены в акте технического состояния многоквартирного дома, который является приложением и неотъемлемой частью договора.

Перечень, состав и периодичность работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов приведен в регламенте работ, согласно

действующих нормативных актов в сфере жилищного законодательства (пункт 1.4 договора)

Работы выполняются иждивением подрядчика – из его материалов, его силами и средствами.

Работа считается выполненной после подписания сторонами акта приема-передачи выполненных работ.

В соответствии с пунктами 2.1.2 – 2.1.14 договора подрядчик обязуется выполнять предусмотренные настоящим договором работы по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов, уборки и поддержания санитарного состояния придомовой территории в соответствии с регламентами работ, определяющим объем, содержание и утвержденных тарифов на жилищные услуги, определяющих цену работ. Обеспечивать круглосуточное выполнение работ по ликвидации аварийных ситуаций, соблюдать нормативные сроки устранения аварий и их последствий на внутридомовых сетях и оборудовании в обслуживаемом жилищном фонде, обеспечивать надлежащее состояние общего имущества каждого многоквартирного дома, уборку и поддержание общего имущества в обслуживаемом фонде, вести по установленной форме учет выполненных работ по текущему ремонту и санитарному содержанию жилищного фонда, финансовую и бухгалтерскую документацию, информировать население, проживающее в обслуживаемом жилищном фонде, об отключении или ином изменении режима работ инженерных систем многоквартирного жилого дома за 10 дней, кроме аварийных, осуществлять систематический контроль за закрытием чердачных и подвальных помещений жилищного фонда, передавать результат выполненной работы заказчику по акту приема-передачи выполненных работ.

Для выполнения отдельных видов работ привлекать третьих лиц (субподрядчиков)

Заказчик обязуется своевременно оплатить выполненные работы, в порядке, предусмотренном разделом 3 настоящего договора.

Пунктом 3.1 стороны установили, что цена выполняемой работы по настоящему договору определена в соответствии с действующим законодательством путем утвержденных тарифов на жилищные услуги и которые включают в себя компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

По настоящему договору цена работы является твердой.

Заказчик оплачивает результат выполненных работ в течении 10 дней с момента подписания акта приема-передачи выполненных работ.

По окончании работ (отдельных этапов) подрядчик направляет в адрес заказчика уведомление, после получения которого, не позднее 3 дней, заказчик обязан осмотреть и принять выполненные работы по акту приема-передачи выполненных работ.

Заказчик обязан немедленно заявить подрядчику об обнаруженных отступлениях, ухудшающих результат работ, или иных недостатков в работе.

Заказчик, принявший работы без проверки лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Арбитражный суд с учетом обстоятельств, приведенных в обоснование иска, должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами по делу, а также нормы законодательства, подлежащие применению (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16.11.2010 № 8467/10).

Исходя из предмета и условий договора от 01.08.2015 № 01/08/2015, арбитражный суд приходит к выводу о его правовой квалификации как договора возмездного оказания услуг.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Установлено, что права и обязанности истца по договору определены в пунктах 2.1.1 – 2.2.4 договора.

Истец фактически принял на себя обязательства по поддержанию и обеспечению нормативного уровня соответствия общего имущества МКД, исходя из требований Жилищного кодекса Российской Федерации, в связи с чем должен соблюдать требования соответствующих норм жилищного законодательства.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно статье 249 Гражданского кодекса Российской Федерации участник долевой собственности обязан соразмерно своей доле участвовать в издержках по содержанию общего имущества.

Пунктом 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Согласно статье 39 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

В силу пункта 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в

праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (часть 3 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В силу положений Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, собственники помещений обязаны нести бремя расходов на содержание общего имущества соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт.

Таким образом, собственник нежилого помещения в многоквартирном доме в силу прямого указания закона обязан нести расходы по содержанию принадлежащего ему имущества и расходы по содержанию общего имущества многоквартирного дома независимо от наличия у него договора с управляющей организацией, а также расходов на содержание принадлежащего ему на праве собственности нежилого помещения и расходов на коммунальные услуги.

Согласно части 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за помещение для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя плату за содержание и ремонт этого помещения, составной частью которой является плата за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Расчет такой платы представляет собой арифметическую операцию умножения суммы тарифа на площадь помещения и соответствующего числа месяцев, на что обращено внимание в постановлении Президиума ВАС РФ от 09.11.2010 N 4910/10.

Пунктом 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491 (далее - Правила N 491) установлено, что общее имущество

должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности МКД; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в МКД, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам.

Пунктом 11 Правил N 491 установлено, что содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения МКД включает в себя, в том числе, осмотр общего имущества, осуществляемый собственниками помещений и указанными в пункте 13 настоящих Правил ответственными лицами, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан; поддержание помещений, входящих в состав общего имущества, в состоянии, обеспечивающем установленные законодательством Российской Федерации температуру и влажность в таких помещениях; текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации и содержание общего имущества.

Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу (Госстроя Российской Федерации) от 27.09.2003 N 170 (далее - Правила), определяют требования, порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда.

В заявленный в исковом заявлении период многоквартирные дома находились в управлении ответчика, что сторонами не оспаривается.

В соответствии с договором № 01/08/15 ответчик возложил обязанности выполнение работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов, уборке и поддержанию санитарного состояния придомовой территории на истца.

Функции управления жилищным хозяйством, то есть обслуживающей организации, подрядчику не передавались. В подтверждение выполнения спорных работ истец представил в материалы дела акты, в том числе, в отношении которых ответчиком заявлено о фальсификации доказательств, а также другие доказательства, имеющиеся в материалах дела.

Согласно статье 71 АПК Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с частью 2 статьи 64, частью 3 статьи 86 АПК Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Согласно экспертному заключению, оттиски печати с реквизитами «ЖЭУ №10», размещенные в следующих документах:

- Акт от 31.07.2017 на сумму 311 488,45;
- Акт от 31.08.2017 на сумму 725 879,83;
- Акт от 30.09.2017 на сумму 737 879,81;
- Акт от 31.10.2017 на сумму 1 483 038,51;
- Акт от 30.11.2017 на сумму 1 476 441,14;
- Акт от 31.12.2017 на сумму 1 433 125,02;

- Акт сверки взаимных расчетов за период: 3 квартал 2017 года между ООО «РУСЛО» и ООО «ЖЭУ-10» по договору 01/08/15 от 01.08.2015, нанесены не печатями «ЖЭУ №10», образцы оттисков которых представлены для сравнения, а другой печатью.

Время нанесения оттисков печати с реквизитами «ЖЭУ №10» в следующих документах:

- Акт от 31.01.2016 на сумму 1 700 737,37;
- Акт от 29.02.2016 на сумму 1 671 664,43;
- Акт от 31.03.2016 на сумму 1 435 163,67;
- Акт от 30.04.2016 на сумму 1 391 610,52;
- Акт от 31.05.2016 на сумму 1 532 207,59;
- Акт от 30.06.2016 на сумму 1 546 687,21, не соответствует датам, указанным в документах, поскольку согласно представленным образцам, нанесены печатью ООО «ЖЭУ № 10» в период времени с 30.09.2017 по январь 2018 года включительно.

- Время нанесения оттисков печати с реквизитами «ЖЭУ №10» в следующих документах:

- Акт от 31.07.2016 на сумму 1 541 696,64;
- Акт от 31.08.2016 на сумму 1 557 752,18;
- Акт от 30.09.2016 на сумму 1 560 630,34;
- Акт от 31.10.2016 на сумму 1 585 459,69;
- Акт от 30.11.2016 на сумму 1 469 792,61;
- Акт от 31.12.2016 на сумму 1 193 259,20;
- Акт от 31.01.2017 на сумму 1 594 675,31;
- Акт от 28.02.2017 на сумму 1 715 835,88;
- Акт от 31.03.2017 на сумму 1 559 177,20;
- Акт от 30.04.2017 на сумму 1 703 942,84;
- Акт от 31.05.2017 на сумму 1 429 260,66;
- Акт от 30.06.2017 на сумму 1 556 480,28;
- Соглашение о реструктуризации задолженности от 01.07.2017 по договору подряда №01/08/15 от 01.08.2015, не соответствует датам, указанным в документах, поскольку согласно представленным образцам, нанесены печатью ООО «ЖЭУ № 10» в период времени с октября 2017 года по январь 2018 года включительно.

Оценив экспертное заключение наряду другими доказательствами, представленные в материалы дела, суд приходит к следующему.

Одним из способов выражения воли участника гражданского оборота на приобретение гражданских прав и обязанностей является подписание документа, а также скрепление его официальных реквизитов печатью организации.

Печать является одним из способов идентификации юридического лица в гражданском обороте. Юридическое значение печати ответчика заключается в удостоверении ее оттиском подлинности подписи лица, уполномоченного представлять общество во внешних отношениях, а также того факта, что соответствующий документ исходит от индивидуально определенной коммерческой организации как юридического лица, являющегося самостоятельным участником гражданского оборота (п. 1 ст. 182 ГК РФ).

По смыслу статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации простая письменная форма сделки не предполагает обязательное проставление печати юридического лица.

Само по себе установленное экспертом обстоятельство несоответствия дат проставления оттисков печатей организации об их фальсификации не свидетельствует.

Действующее законодательство не препятствует наличию у юридического лица нескольких печатей организации.

Как следует из исследовательской части заключения судебной экспертизы, в исследуемых документах обнаружены оттиски 3-х печатей ООО «ЖЭУ № 10», одна из которых для финансовых документов.

Для однозначного вывода о фальсификации доказательств требовалось установление не только факта несоответствия времени выполнения оттисков печатей на документах дате, указанной в документах, но и факта несоответствия времени выполнения подписей в документах дате, указанной в документах, однако в отношении последнего обстоятельства перед экспертом такой вопрос ответчиком не ставился.

Согласно выводам экспертов подписи от имени Т.С. Гафаровой, расположенные в строке исполнитель ООО «РУСЛО» в актах от 31.01.2016 на сумму 1 700 737,37 рубля, от 30.06.2016 на сумму 1 546 687,21 рубля, выполнены самой Гафаровой Татьяной

Сергеевной. Ответить на вопрос «кем, самой С.Ф. Кудряшовой или иным лицом выполнены подписи в строках «Исполнитель ООО «РУСЛЮ» в следующих документах: акт от 31.07.2017 на сумму 311 488,45; акт от 31.08.2017 на сумму 725 879,83», не представилось возможным по причине различия транскрипций исследуемых подписей и образцов.

Установив наличие корпоративного конфликта в период исполнения договора, принимая во внимание, что для однозначного вывода о фальсификации доказательств требовалось установление не только факта несоответствия времени выполнения оттисков печатей на документах дате, указанной в документах, но и факта несоответствия времени выполнения подписей в документах дате, указанной в документах, однако в отношении последнего обстоятельства ответчиком не поставлен вопрос перед экспертом, суд, сопоставив в порядке статьи 161 АПК Российской Федерации представленные истцом доказательства, в отношении которых заявлено о фальсификации, с иными доказательствами, представленными в материалы дела, полагает, что оснований для удовлетворения заявления ответчика о фальсификации доказательств (актов без номеров) не имеется.

Суд установил, что общество с ограниченной ответственностью «ЖЭУ-10» было заинтересовано и нуждалось в оказании услуг специализированной организацией, отвечающей за содержание и ремонт общего имущества в спорный период.

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Условия договора свидетельствуют о том, что истец фактически принял на себя обязательства по поддержанию и обеспечению нормативного уровня соответствия общего имущества МКД, исходя из требований ЖК Российской Федерации, в связи с чем должен соблюдать требования соответствующих норм жилищного законодательства.

Исследовав акты выполненных работ с указанием номера и без его указания, суд приходит к выводу о том, что в данном случае ответчиком в порядке статьи 65 АПК Российской Федерации не опровергнут тот факт, что истец в рассматриваемый период выполнял работы и оказывал услуги по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества, предоставлению коммунальных услуг, содержанию и текущему ремонту спорных многоквартирных домов.

В этой связи доводы ответчика о том, что спорные акты подписаны неуполномоченными лицами ответчика, отклоняются судом.

Ответчик, получая акты, не отказывался от указанных услуг и не возвращал акты с замечаниями и возражениями, что свидетельствуют о том, что услуги были приняты.

Кроме того, собственники жилых помещений в многоквартирном доме, пользуясь такими услугами независимо от наличия договора, выставления счетов-фактур, подписания акта оказания услуг, приемки выполненных работ, должны нести расходы на содержание и ремонт общего имущества, предоставление коммунальных услуг, содержание и текущий ремонт дома.

В материалы настоящего дела представлены достаточные доказательства, подтверждающие фактическое выполнение работ истцом (заявки, акты обследования, акты выполненных работ, журналы учета заявок).

Довод ответчика о том, что о спорных актах без номеров ему стало известно только после предъявления иска в суд, в связи с чем возражения по ним не могли быть заявлены, является несостоятельным, поскольку заказчик принял обязательство осуществлять контроль за качеством и объемом выполненных работ путем регулярного обследования санитарного и технического состояния дома. Доказательств предъявления в спорный период каких-либо претензий относительно объема и качества оказанных услуг ответчиком не представлено. Доказательств того, что содержание и ремонт общего имущества согласно актам, представленным истцом в материалы дела, осуществлялось какой-либо иной организацией, ответчиком также не представлено.

В силу характера правоотношений по содержанию общего имущества и условий, содержащихся в пункте 2.1.2 договора, стороны должны соблюдать требования соответствующих норм жилищного законодательства.

В силу части 4 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, если собственники помещений в многоквартирном доме на их общем собрании не приняли решение об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, такой размер устанавливается органом местного самоуправления.

Таким образом, из указанных норм права следует, что начисление ответчику платы за предоставленные услуги истец должен был произвести с учетом цены, установленной общим собранием собственников помещений многоквартирного дома, либо с применением установленных органом местного самоуправления тарифов, утвержденных в соответствии со статьями 156 и 158 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Доводы ответчика о том, что применение истцом цен за услуги и работы не соответствуют условиям договора, судом не приняты, так как в пункте 2.1.2 договора установлено, что подрядчик обязан выполнять предусмотренные настоящим договором работы по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов, уборке и поддержанию санитарного состояния придомовой территории в соответствии с регламентом работ, определяющих объем, содержание работ и утвержденных тарифов на жилищные услуги, определяющих цену работ.

Наличие каких-либо противоречивых условий договора о цене суд не установил. Доказательства оплаты стоимости услуг ответчиком в материалах дела не представлено, долг в заявленном в исковом заявлении размере документально подтвержден совокупностью представленных в материалы доказательств.

Установив, что факт выполнения услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов подтвержден актами выполненных работ и другими доказательствами, приобщенными к материалам дела, учитывая частичное признание ответчиком задолженности, а

также отсутствие в материалах дела доказательств оплаты услуг и работ, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании задолженности по договору является правомерным и подлежит удовлетворению в сумме 15 916 313,93 рубля. При этом опечатка, допущенная в резолютивной части немотивированного решения от 17.10.2018 в части указания суммы «15 916 007,93» рубля вместо «15 916 313,93» рубля подлежит исправлению на основании статьи 179 АПК Российской Федерации.

Также истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 693 708,33 рубля за период с 01.08.2017 по 31.01.2018.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная [законом](#) или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 5.4 договора от 01.08.2015 за нарушение сроков оплаты выполненной работы заказчик уплачивает подрядчику неустойку в размере 0,3 % от суммы долга за каждый день просрочки.

Расчет истца проверен, является верным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В пункте 77 указанного Постановления Пленума Верховный Суд Российской Федерации указал, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить

основанием для снижения неустойки (пункт 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

Ответчик о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявил, в связи с чем оснований для ее снижения не имеется.

Принимая во внимание факт нарушения ответчиком сроков оплаты, отсутствие в деле доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, суд удовлетворяет исковых требования в части взыскания неустойки в заявленном размере – 693 708,33 рубля.

Судебные расходы за проведение судебной экспертизы в сумме 70 000 рублей относятся на ответчика.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины на основании статьи 110 АПК Российской Федерации подлежат взысканию с ответчика в пользу истца. Излишне оплаченная истцом государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета.

Согласно статье 108 АПК Российской Федерации денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом.

На основании статьи 109 АПК Российской Федерации денежные суммы, причитающиеся экспертам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей. Денежные суммы, причитающиеся экспертам и свидетелям, выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда.

В силу статьи 112 АПК Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Стоимость вознаграждения эксперта составила 70 000 рублей.

06.09.2018 в суд поступило заключение эксперта, которое судом исследовано в судебном заседании от 03.10.2018.

Ответчиком на депозитный счет суда перечислены денежные средства в сумме 120 000 рублей (платежное поручение № 454 от 05.07.2018 на сумму 70 000 рублей, № 377 от 08.06.2018 на сумму 50 000 рублей).

На основании изложенного, учитывая надлежащее исполнение экспертным учреждением поручения по проведению экспертизы, суд считает необходимым перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Республики Татарстан денежную сумму в размере 70 000 рублей на соответствующий счет экспертной организации.

Излишне оплаченная ответчиком денежная сумма в размере 50 000 рублей подлежат возврату ответчику с депозитного счета Арбитражного суда Республики Татарстан.

При этом суд полагает необходимым дополнить резолютивную часть судебного акта абзацами о перечислении денежных средств в сумме 70 000 рублей экспертной организации и о возврате ответчику денежной суммы в размере 50 000 рублей с депозитного счета Арбитражного суда Республики Татарстан.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационный участок № 10» (ОГРН 1061644059806, ИНН 1644037587) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Русло» (ОГРН 1061644066880, ИНН 1644042643) сумму долга в размере 15 916 313,93 рубля, неустойку в размере 693 703,33 рубля, расходы по оплате государственной пошлины в размере 106 048 рублей.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Русло» (ОГРН 1061644066880, ИНН 1644042643) справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в размере 29 000 рублей.

Перечислить согласно выставленному обществом с ограниченной ответственностью «Независимая Оценочная компания «Аудит Сервис+» счету № 361 от 03.09.2018 денежную сумму в размере 70 000 рублей с депозитного счета Арбитражного суда Республики Татарстан на соответствующий счет общества с ограниченной ответственностью «Независимая Оценочная компания «Аудит Сервис+».

Излишне оплаченная денежная сумма в размере 50 000 рублей подлежит возврату обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационный участок № 10» с депозитного счета Арбитражного суда Республики Татарстан.

Исполнительный лист и справку выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем направления апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Р.Р. Абдуллина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 09.02.2018 8:59:11
Кому выдана Абдуллина Регина Раисовна