



1402001026653

900001164_28006659



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

определение

г. Москва
26 февраля 2021 г.

Дело № А40–183847/18-78-221 «Б»

Резолютивная часть определения оглашена 08 февраля 2021 г.

Полный текст определения изготовлен 26 февраля 2021 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Истомина С.С., единолично,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Эмухвари Р.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве ЗАО «НПП «Родник» (ИНН 7726543296 ОГРН 1067746731722) заявление ИФНС № 26 по г. Москве к Кириллову Ю.В. о признании сделки недействительной
третье лицо финансовый управляющий Кириллова Ю.В. Николаев А.А.
В заседание явились: от конкурсного управляющего – Шалин А.С. (реш. от 15.11.2019), от Кириллова Ю.В. – Петрович Д.В. по дов. от 03.09.2020, от уполномоченного органа – Смирнова Д.М. по дов. от 21.01.21 №21-18/186
Из вызванных в судебное заседание не явились: третье лицо - извещен

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15 ноября 2019 года в отношении ЗАО «НПП «Родник» (ИНН 7726543296 ОГРН 1067746731722) введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Шалин Аркадий Сергеевич (ИНН 540364184258).

Производство по делу о банкротстве должника возбуждено Арбитражным судом г. Москвы определением от 15.08.2018.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление ИФНС № 26 по г. Москве к Кириллову Ю.В. о признании недействительными операций по выдаче наличных денежных средств на общую сумму 43 587 783, 00 руб. и применении последствий недействительности сделок с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Третье лицо, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания, явку в суд не обеспечил. Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Представитель уполномоченного органа поддержал заявление в полном объеме.

Представитель ответчика по заявлению возражал по доводам отзыва.

Конкурсный управляющий поддержал позицию уполномоченного органа.

Сумма задолженности по обязательным платежам в бюджет Российской Федерации, включенная в третью очередь реестра требований кредиторов ЗАО «НПП «Родник», составляет 84 142 822,12 руб., что составляет 76,5 процентов от общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов должника.

Таким образом, уполномоченный орган обладает правом на подачу в арбитражный суд заявления об оспаривании сделки должника в силу ст. 61. Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела, в соответствии со списком зарегистрированных лиц в реестре владельцев ценных бумаг ЗАО «НПП «Родник» по состоянию на 15.12.2017, представленным регистратором АО «Регистратор Р.О.С.Т.», единственным акционером Общества является Кириллов Юрий Викторович.

Кроме того, в соответствии со сведениями из ЕГРЮЛ, Кириллов Юрий Викторович являлся генеральным директором ЗАО «НПП «Родник» в период с 22.06.2006 до введения процедуры конкурсного производства, а также является учредителем ЗАО «НПП «Родник» с 22.06.2006 по настоящее время.

В период с 19.06.2017 по 31.07.2018 должником ответчику выплачены дивиденды за 2011-2016 гг. в сумме 43 587 783,00 руб.

Полагая указанные сделки недействительными в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве уполномоченный орган обратился с настоящим заявлением в суд.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Согласно п.1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В силу п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В силу п. 4 ст. 43 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон об АО) Общество не вправе выплачивать объявленные дивиденды по акциям:

если на день выплаты общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) или если указанные признаки появятся у общества в результате выплаты дивидендов;

если на день выплаты стоимость чистых активов общества меньше суммы его уставного капитала, резервного фонда и превышения над номинальной стоимостью определенной уставом общества ликвидационной стоимости размещенных привилегированных акций либо станет меньше указанной суммы в результате выплаты дивидендов;

в иных случаях, предусмотренных федеральными законами.

Согласно бухгалтерскому балансу ЗАО «НПП «Родник» за 2016 год, то есть на 31.12.2016, активы должника составили 141 324 000 руб.

Согласно бухгалтерскому балансу ЗАО «НПП «Родник» за 2017 год, то есть на 31.12.2017, активы должника составили 134 525 000 руб.

Бухгалтерские балансы ЗАО «НПП «Родник» за 2016-2018 гг. не учитывали суммы налоговых обязательств, выявленные в ходе мероприятий налогового контроля.

Согласно пункту 26 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества имеют объективный характер и применительно к задолженности по обязательным платежам определяются по состоянию на момент наступления сроков их уплаты за соответствующие периоды финансово-хозяйственной деятельности должника, которые установлены законом, а не на момент выявления недоимки налоговым органом по результатам проведенных в отношении должника мероприятий налогового контроля либо оформления результатов таких мероприятий.

Инспекцией ФНС России № 26 по г. Москве в отношении ЗАО «НПП «Родник» проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления налогов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016, по результатам которой составлен Акт налоговой проверки от 23.04.2018 № 05-13/1312/3 и вынесено Решение от 30.10.2018 № 05-15/1788 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, налогоплательщику была доначислена к уплате сумма в размере 81 843 883,42 руб., в том числе основной долг - 56 661 903 руб., пени - 17 660 954, 42 руб., штраф - 7 521 026 руб.

Вышеуказанное решение оспаривалось должником в вышестоящем налоговом органе. Решением Управления ФНС России по г. Москве от 31.01.2019 №21-19/014023 решение Инспекции ФНС России № 26 по г. Москве оставлено без изменения, апелляционная жалоба ЗАО «НПП «Родник» без удовлетворения. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 02.12.2019 по делу № А40-111679/2019 в удовлетворении заявления ЗАО «НПП «Родник» о признании недействительным решения от 30.10.2018 № 05-15/1788 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения отказано. Судебный акт первой инстанции не обжаловался и вступил в законную силу. Таким образом, выводы, изложенные в ненормативном акте налогового органа подтверждены судом.

Установленные в Решении обстоятельства в совокупности и взаимосвязи свидетельствуют о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с ООО «ТК Вектор», ООО «Стандарт Плюс», ООО «Развитие», ООО «Комплект Сервис», ООО «Новатор», ООО «Альфа Плюс», ООО «Гарант».

Так, проверяющими сделан вывод, что вышеперечисленные организации не преследовали изначальной цели выполнения договорных обязательств и ведения реальных финансово-хозяйственных взаимоотношений, а были направлены на оказание ЗАО «НПП «Родник» содействия в незаконном увеличении расходов и увеличении налоговых вычетов

за счет увеличения стоимости по ввезенному на территорию Российской Федерации товара, с которого не были уплачены налоги; а также вывод денежных средств.

Совершая вышеуказанные налоговые правонарушения, контролирующее должника (Кириллов Ю.В.) лицо не могло не знать о последствиях данных правонарушений в виде доначисления налоговой недоимки. Незадекларированные налоговые обязательства составили 56 661 903 руб.

В соответствии с п. 2 ст. 42 Закона об АО источником выплаты дивидендов является прибыль общества после налогообложения (чистая прибыль общества). Чистая прибыль общества определяется по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности общества.

На основании изложенного, нераспределенная прибыль, отраженная в бухгалтерском балансе по состоянию на 31.12.2016 в сумме 75 493 тыс. руб. должна быть уменьшена на 56 662 тыс. руб. и составлять 18 831 тыс. руб., нераспределенная прибыль, отраженная в бухгалтерском балансе по состоянию на 31.12.2017 в сумме 47 857 тыс. руб. должна быть также уменьшена на 56 662 тыс. руб. и образовать непокрытый убыток в размере (-8 805 тыс. руб.), поскольку стоимость чистых активов рассчитывается исходя из следующей формулы: активы (разделы I и II баланса) - обязательства (разделы IV и V баланса).

Указанные доводы, приведенные налоговым органом, свидетельствуют о том, что в 2017-2018гг. у Общества отсутствовала финансовая и экономическая возможность для выплаты дивидендов акционерам.

Кроме того, в результате выплат дивидендов в пользу единственного акционера Кириллова Ю.В. в период с 19.06.2017 по 31.07.2018, Общество стало отвечать признакам несостоятельности (банкротства), поскольку чистые активы ЗАО «НПП «Родник» с положительных показателей (75 493 000 руб.) спустились до отрицательных значений (-35 601 000 руб.), то есть на 147,16% и стали составлять непокрытый убыток.

Несмотря на возможность начисления дивидендов по итогам 2011-2016 гг., их выплата не могла быть осуществлена в предбанкротный период Общества, то есть 2017-2018 гг.

Изложенные обстоятельства опровергают доводы возражений ответчика о платёжеспособном положении должника и наличии спора с налоговым органом, поскольку установленные решением обстоятельства свидетельствуют об умышленном характере действий ответчика.

Таким образом, должник был не вправе выплачивать дивиденды.

ООО «Оркада» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом). Определением Арбитражного суда г. Москвы от 15.08.2018 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу № А40-183847/2018.

Требование ООО «Оркада» основано на решении Арбитражного суда г. Москвы от 22.08.2018 по делу № А40-80611/2018, в соответствии с которым с ЗАО «НПП «Родник» взысканы суммы денежных средств в размере 7 802 187,49 руб., возникшие в результате заключения Соглашения о новации договора поставки в договор беспроцентного займа от 09.01.2018г., в соответствии с которым определен срок возврата денежных средств до 31.01.2018. В судебном заседании ответчик признал задолженность.

Таким образом, имея непогашенную задолженность перед ООО «Оркада» и иными кредиторами, а также неудовлетворительную структуру бухгалтерского баланса, должник продолжает выплачивать дивиденды в пользу единственного акционера Общества Кириллова Ю.В., тем самым нанося имущественный вред кредиторам должника и уполномоченному органу.

Оспариваемые сделки имели вредоносный характер, в условиях неплатежеспособности должника в отношении заинтересованного лица, в связи с чем подлежат признанию недействительными в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, данным в п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ №35 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не

препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В целях реализации указанного выше правового принципа абзацем 1 пункта 1 статьи 10 ГК РФ установлена недопустимость осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребление правом).

По спорам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

Злоупотребление правом имеет место в случае, когда субъект поступает вопреки норме, предоставляющей ему соответствующее право, не соотносит поведение с интересами общества и государства, не исполняет корреспондирующую данному праву юридическую обязанность (Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2015 № 32-КГ14-17).

Оспариваемые сделки являются сделками, совершенными со злоупотреблением права, с целью причинения вреда другому лицу, поскольку бывший генеральный директор должника и его единственный акционер Кириллов Ю.В., на дату совершения оспариваемых платежей, действовал в пределах предоставленных ему прав, но недозволенным образом, т.е. имея представление о финансовом и экономическом состоянии должника, а также о том, что активов должника не хватит на погашение задолженности перед кредиторами должника и уполномоченным органом, но вопреки положениям ст. 10 ГК РФ принял решение о выплате ему дивидендов за 2011-2016 гг. с целью вывода активов должника в преддверии банкротства в свою пользу.

Судом критически оцениваются доводы о наличии дебиторской задолженности, а также с указанием на дефекты решения уполномоченного органа как неотносимые к предмету настоящего спора.

Судом приняты во внимание все доводы возражений, но они не могут служить основанием для отказа в удовлетворении заявления.

В соответствии со ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

В связи с чем, в качестве последствий недействительности сделки суд взыскивает с Кириллова Ю.В. в конкурсную массу должника денежные средства в сумме 43 587 783,00 руб.

Таким образом, заявление уполномоченного органа подлежит удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 184-186, 188, 223 АПК РФ, суд,
О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительными сделками операции ЗАО «НПП «Родник» по выдаче наличных денежных средств Кириллову Ю.В. с назначением платежа: выплата дивидендов за 2011-2016 гг. на общую сумму 43 587 783,00 руб.

Применить последствия недействительности сделки:

Взыскать с Кириллова Юрия Викторовича в конкурсную массу ЗАО «НПП «Родник» денежные средства в размере 43 587 783,00 руб.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

С.С. Истомин