



14020010726224

51_28915989



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

город Москва

Дело № А40-6213/21-51-35

04 июня 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 01 июня 2021 года

Решение в полном объеме изготовлено 04 июня 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О. В., единолично,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кундузовой В. А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «РОДНИК» (ОГРН 1067746731722)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОМУ ПРЕДПРИЯТИЮ «НИКА-СВЧ» (ОГРН 1036405004569)

о взыскании в рублях по курсу ЦБ РФ на день оплаты по сублицензионному договору № 17_605J-AW от 30 ноября 2017 года долга в размере 68 653 доллара США 37 центов, процентов в размере 14 994 доллара США 07 центов,

при участии:

от истца – Шалин А. С., конкурсный управляющий, решение Арбитражного суда города Москвы от 15 ноября 2019 года по делу А40-183847/18-78-221 «Б»;

от ответчика – не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «РОДНИК» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, с учетом принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнения исковых требований, к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОМУ ПРЕДПРИЯТИЮ «НИКА-СВЧ» (далее – ответчик) о взыскании в рублях по курсу ЦБ РФ на день оплаты по сублицензионному договору № 17_605J-AW от 30 ноября 2017 года долга в размере 68 653 доллара США 37 центов, процентов в размере 14 994 доллара США 07 центов.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, против удовлетворения заявленных требований возражает по доводам, изложенным в письменном отзыве.

С учетом своевременного размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, спор рассмотрен в его отсутствие на основании статей 121, 123, 156 АПК РФ, п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ».

31 мая 2021 года от ответчика поступило встречное исковое заявление о расторжении сублицензионного договора № 17_605J-AW от 30 ноября 2017 года, взыскании в рублях по курсу ЦБ РФ на день оплаты убытков в виде реального ущерба в размере 107 827 долларов США 88 центов, процентов в размере 1 242 542 руб. 40 коп.

Встречное исковое заявление также содержит ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины, ходатайство о восстановлении срока, установленного абзацем 3 пункта 1 статьи 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», для включения в реестр требований кредиторов.

Согласно статье 102 АПК РФ, основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливается в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с п. 2 ст. 333.22 НК РФ арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами, либо отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном ст. 333.41 НК РФ.

В силу п. 1 ст. 333.41 НК РФ отсрочка или рассрочка уплаты госпошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине», отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера производится по письменному ходатайству заинтересованной стороны. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: 1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты; 2) подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам. К ходатайству об отсрочке (уменьшении) размера государственной пошлины прилагаются документы о находящихся на счете (счетах) денежных средствах.

Как указано в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» предоставление отсрочки уплаты государственной пошлины лицу, имущественное положение которого не позволяет исполнить обязанность по уплате государственной пошлины на этапе обращения в арбитражный суд, направлено на обеспечение

доступности правосудия и реализацию права на судебную защиту, одной из целей которой является своевременность восстановления нарушенных интересов заинтересованного лица

Арбитражный суд не может по своему усмотрению отказывать в отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины и уменьшении его размера, если имеются объективные основания для удовлетворения ходатайства.

К ходатайству об отсрочке уплаты госпошлины ответчик приложил лишь справку ПАО Сбербанк от 18 мая 2021 года.

Таким образом, ответчиком не представлены вышеуказанные документы, устанавливающие имущественное положение (подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты; 2) подтвержденные банком (банками) данные об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам).

Нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по подтверждению имущественного положения лица, обращающегося с исковым заявлением, закреплена за заявителями.

В соответствии со ст. 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

На основании вышеизложенного, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства ответчика предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины, в связи с чем встречное исковое заявление подлежит возврату.

Кроме того, суд учитывает, что по общему правилу, положения ч. 5 ст. 4 АПК РФ о необходимости соблюдения досудебного порядка урегулирования спора подлежат применению и к требованиям, заявленным в качестве встречного иска, ввиду отсутствия исключений в названной норме, а также в положениях ст. 132 АПК РФ.

Пунктом 17 Обзора практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.07.2020, разъяснено, что по общему правилу, положения части 5 статьи 4 АПК РФ о необходимости соблюдения досудебного порядка урегулирования спора подлежат применению и к требованиям, заявленным в качестве встречного иска, ввиду отсутствия исключений в названной норме, а также в положениях статьи 132 АПК РФ. Вместе с тем, если встречное требование основано на тех же правоотношениях, что и первоначальный иск, и из содержания ответа на претензию по первоначальному иску усматривается существо предъявленного встречного требования, то возможно принятие встречного иска без соблюдения заявителем досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного частью 5 статьи 4 АПК РФ.

В ответе исх. № 93 от 05 марта 2020 года на претензию истца исх. № 29-02/20-240/1 от 06 февраля 2020 года ответчик не заявил о предложении расторгнуть договор, не указал на наличие убытков.

В силу п. 2 ст. 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 129 АПК РФ, арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона.

Соответственно, ответчиком не соблюден досудебный претензионный порядок урегулирования спора, что также является основанием для возврата встречного иска.

Рассмотрев заявленные требования, выслушав представителя истца, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела 30 ноября 2017 года между истцом (сублицензиаром) и ответчиком (сублицензиатом) был заключен сублицензионный договор № 17_605J_AW.

В соответствии с пунктом 1.1. договора сублицензиар обязался предоставить (передать) сублицензиату на условиях простой (неисключительной) лицензии права на использование программ для ЭВМ в пределах и способами, указанными в пункте 1.2. договора. Наименование программ для ЭВМ, права на использование которых предоставляются (передаются) сублицензиаром сублицензиату, указываются в спецификации (приложение № 1), являющейся неотъемлемой частью договора, и в акте приема-передачи прав, подписываемом сторонами в установленном договором порядке.

В соответствии с пунктом 2.1. договора за предоставляемые по договору права на использование сублицензиат обязался уплатить сублицензиару вознаграждение в размере 176 481 доллар 25 центов. Оплата производится в российских рублях по курсу ЦБ РФ на день платежа.

В соответствии с пунктом 2.2. договора вознаграждение за предоставляемые права на использование программ для ЭВМ, предусмотренное пунктом 2.1. договора, уплачивается в форме разового фиксированного платежа.

В соответствии с пунктом 2.3. договора уплата вознаграждения, указанного в пункте 2.1. договора, осуществляется сублицензиатом путем 100 % авансового платежа до 25 декабря 2017 года на основании счета, выставленного сублицензиаром.

10 января 2018 года обеими сторонами подписан акт приема-передачи прав к сублицензионному договору на сумму 10 067 602 руб. 33 коп.

Платежными поручениями № 145 от 02 марта 2018 года на сумму 2 000 000 руб., № 321 от 24 мая 2018 года на сумму 3 000 000 руб., № 376 от 15 июня 2018 года на сумму 1 500 000 руб. ответчик перечислил истцу денежные средства в качестве частичной оплаты по договору.

В обоснование исковых требований истец указал, что по условиям дополнительного соглашения № 1 от 10 января 2018 года к договору (в материалы дела не представлено – факт его заключения ответчиком не оспорен) оплата должна была быть произведена ответчиком до 08 февраля 2018 года. Остаток непогашенной задолженности составляет 68 653 долларов США 37 центов, с учетом произведенных ответчиком оплат на общую сумму 6 500 000 руб. (107 827 долларов США 88 центов по курсу на день платежа).

Согласно пункту 1 статьи 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Согласно пункту 5 статьи 1235 ГК РФ, по лицензионному договору лицензиат обязуется уплатить лицензиару обусловленное договором вознаграждение, если договором не предусмотрено иное.

К сублицензионному договору применяются правила ГК РФ о лицензионном договоре (пункт 5 статьи 1238 ГК РФ).

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и

одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В ответе исх. № 93 от 05 марта 2020 года на претензию истца исх. № 29-02/20-240/1 от 06 февраля 2020 года ответчик указал, что готов погасить имеющуюся задолженность (3 567 602 руб. 23 коп.) в течение 5 банковских дней со дня подписания сторонами акта сверки расчетов.

В отзыве на исковое заявление ответчик указывает на отсутствие оснований для удовлетворения исковых требований ввиду надлежащего исполнения своих обязательств по заключенному сублицензионному договору № 17_605J-AW от 30 ноября 2017 года.

При этом ответчиком не оспаривается факт наличия до настоящего времени задолженности по договору перед истцом в размере 68 653,37 долларов США.

Частью 3.1 статьи 70 АПК РФ установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Кроме того, ответчик считает, что истец, получив частичную оплату по договору в размере более 60 % стоимости предмета договора, не выполнил обязательства, возложенные на него соглашением об урегулировании от 30.11.2017, заключенным между ответчиком и корпорацией AWR.

Между тем, истец не является стороной указанного соглашения. Заключенное соглашение не содержит положений или условий относительно возложения каких-либо обязательств на истца.

Доводы ответчика о том, что у него отсутствовала возможность погасить задолженность в размере 68 653,37 долларов США в связи с арестом банковских счетов истца и подачи в отношении истца заявления о признании несостоятельным (банкротом), является необоснованными. Само по себе наличие запретов (арестов) на распоряжение денежными средствами на счетах истца в кредитных организациях не ограничивало проведение банковских операций по зачислению денежных средств на счета в случае их поступления от ответчика.

Подача кредитором ООО «Оркада» 08.08.2018 в Арбитражный суд города Москвы заявления о признании истца несостоятельным (банкротом) также не являлось основанием для одностороннего отказа от исполнения принятых ответчиком обязательств по договору.

Ответчик указывает, что им были предприняты попытки для расторжения договора.

Согласно пункту 6.5. договора, он считается измененным или расторгнутым в течение 30 дней с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично.

Однако каких-либо доказательств, подтверждающих направление ответчиком и получение истцом уведомлений, предусмотренных пунктом 6.5. договора, ответчиком не представлено.

Как разъяснено в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», в силу статей 140 и 317 ГК РФ при рассмотрении споров, связанных с исполнением денежных обязательств, следует различать валюту, в которой денежное обязательство выражено (валюту долга), и валюту, в которой это денежное обязательство должно быть исполнено (валюту платежа). По общему правилу валютой долга и валютой платежа является рубль (пункт 1 статьи 317 ГК РФ).

Вместе с тем, согласно пункту 2 статьи 317 ГК РФ, в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях (валюта платежа) в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (валюта долга). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Поскольку доказательств погашения задолженности ответчиком не представлено, суд признает заявленное истцом требование о взыскании с ответчика в рублях по курсу ЦБ РФ на день оплаты по сублицензионному договору № 17_605J-AW от 30 ноября 2017 года долга в размере 68 653 доллара США 37 центов подлежащим удовлетворению.

Истец также просит суд взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 08 февраля 2018 года по 12 февраля 2021 года в размере 14 994 долларов США 07 центов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с положениями вопроса № 3 раздела "Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике" из «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017)» предусмотренный пунктом 1 статьи 395 ГК РФ порядок расчета процентов подлежит применению в случаях, когда денежное обязательство выражено в рублях, поскольку ключевая ставка Банка России, являясь основным индикатором денежно-кредитной политики, устанавливается Центральным Банком Российской Федерации в процентном отношении и используется при расчетах в национальной валюте - рубль.

Вместе с тем в соответствии с законодательством о валютном регулировании и валютном контроле в определенных случаях денежное обязательство может быть выражено в иностранной валюте, может допускаться использование иностранной валюты при осуществлении расчетов по обязательствам. Также в самом денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (пп. 1, 2 ст. 317 ГК РФ).

Исходя из толкования ст. 309, 317 и 395 ГК РФ в их взаимосвязи при просрочке исполнения денежного обязательства, валютой долга которого является иностранная валюта, проценты за неправомерное удержание денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат исчислению в иностранной валюте, поскольку целью уплаты указанных процентов является восстановление имущественного положения кредитора и компенсация неполученного им дохода от возможного использования денежных средств, не возвращенных в срок должником.

Принимая во внимание, что ключевая ставка Банка России представляет собой процентную ставку по операциям предоставления Банком России коммерческим банкам краткосрочных кредитов на аукционной основе, размер процентов, уплачиваемых за нарушение денежного обязательства, валютой долга которого является иностранная валюта, должен определяться с учетом аналогичных показателей и исчисляться исходя из средних процентных ставок в валюте долга.

Источниками информации о средних ставках по краткосрочным кредитам в иностранной валюте являются официальный сайт Банка России в сети «Интернет» и официальное издание Банка России «Вестник Банка России».

Представленный истцом расчет процентов составлен в соответствии с нормами ст. 395 ГК РФ и с учетом фактических обстоятельств дела.

Данный расчет судом проверен, методологически и арифметически выполнен верно.

Принимая во внимание положения статьи 395 ГК РФ, проверив представленный истцом расчет процентов, установив, что ответчик неправомерно удерживает денежные средства истца, суд удовлетворяет требования истца о взыскании процентов в заявленном размере.

Поскольку истцу предоставлялась отсрочка уплаты государственной пошлины, исковые требования удовлетворены судом в полном объеме, с ответчика в доход федерального бюджета Российской Федерации подлежит взысканию государственная пошлина в размере 54 165 руб.

Руководствуясь ст. ст. 9, 65, 110, 123, 156, 167 - 170 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Возвратить ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОМУ ПРЕДПРИЯТИЮ «НИКА-СВЧ» встречное исковое заявление со всеми приложениями.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ «НИКА-СВЧ» в пользу ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «РОДНИК» в рублях по курсу ЦБ РФ на день оплаты по сублицензионному договору № 17_605J-AW от 30 ноября 2017 года долг в размере 68 653 доллара США 37 центов, проценты в размере 14 994 доллара США 07 центов.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ «НИКА-СВЧ» в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 54 165 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О. В. Козленкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.06.2020 14:16:05
Кому выдана Козленкова Ольга Валерьевна