



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Майкоп

Дело №А01-4583/2019

21 августа 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 20.08.2020г.

В полном объеме решение изготовлено 21.08.2020г.

Арбитражный суд Республики Адыгея в составе судьи Н.Г. Мусифулиной, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.О. Мачуковым рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Транспортные системы" (ИНН 2365018226, ОГРН 1112365001264) в лице конкурсного управляющего Бондаря Виктора Васильевича к обществу с ограниченной ответственностью "Витязь" (ИНН 2368005578, ОГРН 1142368000928) о взыскании задолженности в размере 40 783 603 рублей 76 копеек, при участии:

от истца – конкурсного управляющего Бондаря В.В. (паспорт);

от ответчика – директора Трофименко А.И. (приказ от 26.11.2015 № 8, паспорт),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Транспортные системы» в лице конкурсного управляющего Бондаря Виктора Васильевича обратилось в Арбитражный суд Республики Адыгея с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Витязь» о взыскании задолженности в размере 40 783 603 рублей 76 копеек.

Заявленные требования основаны на статьях 313, 387 ГК РФ и мотивированы тем, что истец за период с 15.06.2015г. по 20.01.2017г. оплатил третьим лицам денежные средства в счет исполнения обязательств ответчика не получив от него какого-либо встречного предоставления.

В отзыве на иск ответчик указал на то, что между сторонами спора был заключен договор комиссии на реализацию товара. По указанному соглашению ответчик забирал у истца инертные материалы и полученными от реализации денежными средствами оплачивал счета за ООО «Витязь». Ввиду изложенного, ответчик полагал заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Определением суда от 30.07.2020 рассмотрение дела в судебном заседании отложено до 20 августа 2020 г.

В судебном заседании представитель истца поддержал искимые требования. Полагал недоказанным факт выборки товара под реализацию истцом. Также с учетом аффилированности обществ, указал на отсутствие реальной хозяйственной деятельности между ними.

Представитель ответчика возражал против иска по доводам, изложенным в отзыве. В пояснениях указал на то, что ООО «Транспортные системы» рассчитывалось с контрагентами ответчика именно денежными средствами, полученными от реализации товара, принадлежащего ответчику.

Выслушав стороны, исследовав представленные в материалы дела письменные доказательства, суд пришел к следующему.

1 января 2015г. между ООО «Витязь» в лице директора Азова Ф.А. (Поставщик) и ООО «Транспортные системы» в лице Трофименко А.И. (Получатель) заключен договор №1/8 предметом которого выступала передача на реализацию инертных материалов, наименование, количество и цены которых указываются в протоколе согласования цен (п. 1.1 договора) (т. 1, л.д. 41).

Согласно пункту 2.1 договора расчеты за поставленную продукцию производятся по мере реализации товара.

За реализованную продукцию Получателю выплачивается комиссионное вознаграждение. Сумма вознаграждения согласовывается отдельно в зависимости от объемов реализованной продукции (п. 2.3 договора).

Одновременно с этим, ответчиком представлена копия договора комиссии от 01.01.2015, согласно которой ООО «Витязь» (комитент) в лице директора Азова Ф.А. и ООО «Транспортные системы» (комиссионер) в лице Трофименко А.И. согласовали условия исполнения поручения по реализации инертных материалов за счет и в интересах ООО «Витязь».

Пунктами 1.2, 5.1 указанного договора установлено, что цена реализации товара определяется протоколом согласования цен, являющимся неотъемлемой частью договора.

Согласно пункту 2.6 договора комиссионер обязан в течении трех дней с момента реализации очередной партии товара предоставить комитенту отчет и предать ему все полученное по сделке. При наличии возражений на отчет, комитент в течение тридцати дней обязан заявить о них комитенту, в противном случае отчет считается принятым.

По условиям пункта 2.7 договора комиссии, комиссионер обязан реализовать товара в течение тридцати дней с момента его получения от комитента. Нереализованный товар подлежал возврату комитенту в десятидневный срок.

По установленному порядку расчетов, сумма, полученная комиссионером от реализации товара, должна быть перечислена комитенту в течении трех дней с момента ее получения, одновременно с представлением отчета об исполнении поручения с приложением копий документов, подтверждающих расходы комиссионера (п. 5.3 договора).

В качестве доказательств отпуска товара на реализацию ответчиком представлены универсальные передаточные документы (далее - УПД) за период с 10.02.2015г. по 31.01.2017г. на общую сумму 112 994 205 рублей 94 копейки (т. 4).

Протоколы согласований цен, отчеты о реализации товара, платежные документы, касающиеся расчетов по указанным договорам, в материалы дела не представлены.

ООО «Транспортные системы» оплатило за ООО «Витязь» контрагентам ответчика денежные средства в общем размере 40 783 603 рублей 76 копеек, что подтверждается копиями платежных поручений за период с 15.06.2015г. по 20.01.2017г. и выпиской по расчетному счету истца (т. 2, 3, т. 1, л.д.8-17).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.08.2018 по делу А32-425/2018 ООО «Транспортные системы» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Бондарь Виктор Васильевич. Общая сумма кредиторской задолженности на дату открытия конкурсного производства составила 6 908 081 рубль 15 копеек (т.1, л.д. 6).

Конкурсный управляющий ООО «Транспортные системы», ссылаясь на переход права кредитора по правилам статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратился с претензией к ответчику на возврат в конкурсную массу ООО «Транспортные системы» денежных средств, уплаченных третьим лицам по обязательствам ООО «Витязь».

Оставление претензии без удовлетворения стало основанием к обращению в суд.

По смыслу статей 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагают стороны, а должен сам квалифицировать спорные правоотношения и определить нормы права, подлежащие применению в рамках фактического основания и предмета иска.

Принимая решение об удовлетворении иска, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица

(потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В рассматриваемом случае, истец первоначально должен доказать перечисление денежных средств за ответчика в отсутствие встречного предоставления. В свою очередь ответчик, если он утверждает, что получил денежные средства на определенном правовом основании, должен доказать наличие такого основания.

Сторонами спора не оспаривался факт перечисления истцом в счет исполнения обязательств ответчика перед третьими лицами 40 783 603 рублей 76 копеек.

По смыслу статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда исполнение обязательства возложено должником на третье лицо, последствия такого исполнения в отношениях между третьим лицом и должником регулируются соглашением между ними (абзац первый п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»). Это соглашение может являться сделкой, опосредующей заемные отношения между третьим лицом и должником, договором, предусматривающим дарение третьим лицом должнику исполненного в пользу кредитора, соглашением о погашении существующего обязательства третьего лица перед должником посредством платежа третьего лица в пользу кредитора должника и т.д.

В ходе судебного разбирательства ответчик указал на заключение и исполнение сторонами договора от 01.01.2015 №1/8 на поставку инертных материалов под реализацию и договора комиссии от 01.01.2015.

Квалифицируя указанные договоры, суд, усматривает в них признаки договоров комиссии, отношения по которым регулируются нормами главы 51 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 990 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

Из указанной нормы следует, что основной обязанностью комиссионера, с исполнением которой связано возникновение права комиссионера на вознаграждение, является обязанность совершить сделку.

В силу статьи 991 Гражданского кодекса Российской Федерации комитент обязан уплатить комиссионеру вознаграждение в размере и порядке, установленном договором комиссии.

По смыслу статьи 999 Гражданского кодекса Российской Федерации по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору, если иное не предусмотрено договором комиссии.

В рассматриваемом случае, стороны согласовали, что ООО «Транспортные системы» принимает для реализации инертные материалы и реализует их по ценам, установленным ООО «Витязь» (пункты 1.1 и 1.2 договора № 1/8); порядок расчетов сторонами определен – по мере реализации товара (п. 2.1 договора № 1/8); сумма комиссионного вознаграждения определяется в зависимости от объемов продаж (п. 2.3 договора № 1/8).

Аналогичные условия содержатся и в договоре комиссии от 01.01.2015 б/н.

Между тем, сведений о том, что стороны согласовывали отпускные цены на товар, принимали/представляли отчеты о его реализации, устанавливали размеры комиссионного вознаграждения, оплачивали стоимость товара в адрес комитента и т.д., материалы дела не содержат.

Более того, Трофименко А.И. в заседании суда (протоколы от 30.07.2020 и от 20.08.2020) пояснял, что цены устанавливало ООО «Транспортные системы», отчеты о реализации товара ответчику не представлялись, иных документов, кроме УПД у ООО «Витязь» не имеется.

Возражения на доводы ответчика, конкурсный управляющий ООО «Транспортные системы» указал на отсутствие реальной хозяйственной деятельности между сторонами спора, обращая внимание на аффилированность обществ. Так, исходя из данных ЕГРЮЛ учредителем (участником) ООО «Витязь» являлся Азов Феликс Анастасович (до 21.08.2019), руководителями ответчика с 30.05.2014г. по 07.12.2015г. – Азов Феликс Анастасович, с 07.12.2015г. по настоящее время – Трофименко Андрей Иванович (т.1, л.д. 118-120). При этом, учредителем ООО «Транспортные системы» также выступал Азов Феликс Анастасович, 26.04.2017г. передавший свою долю участия (100%) Максимовой Екатерине Павловне. Единоличным исполнительным органом ООО «Транспортные системы» с 09.12.2013г. по 10.12.2015г. являлся Трофименко Андрей Иванович, с 10.12.2015г. – Бода Роман Михайлович, с 04.08.2015 – Лазарева Мария Александровна (т.1, л.д. 121-123).

Из письменных пояснений Лазаревой М.А. следует, что она находилась в должности директора ООО «Транспортные системы» с 04.08.2016г. по 13.02.2017г. На основании её заявления Азов Ф.А. вынес решение об освобождении Лазаревой М.А. от занимаемой должности, в трудовую книжку внесена соответствующая запись, однако указанные изменения не были отражены в ЕГРЮЛ (т.1, л.д.55).

Таким образом, до 26.04.2017г., стороны дела представляли группу компаний, контролируемых одним лицом – Азовым Ф.А.

Согласно сложившейся судебной практике наличие корпоративных либо иных связей между кредитором и должником объясняет мотивы совершения тех иных операций за должника. Вместе с тем, данное обстоятельство не препятствует судебной оценке соблюдения установленных правил для совершения оспариваемых сделок, а также добросовестности их участников.

Гражданское законодательство основывается на презумпции разумности действий участников гражданских правоотношений (ст. 10 ГК РФ), поэтому в ситуации, когда одна из взаимосвязанных компании, систематически производит платежи за другую её кредиторам, предполагается, что в основе операций по погашению чужого долга лежит сделка, определяющая условия взаиморасчетов.

Как указывалось ранее, из представленных текстов договора поставки инертных материалов под реализацию от 01.01.2015 №1/8 и договора комиссии от 01.01.2015 не усматривается согласования условий расчетов ООО «Транспортные системы» полученными от реализации товара денежными средствами с кредиторами по обязательствам ООО «Витязь».

Устанавливая существо связывающей их сделки путем исследования обстоятельств, касающихся исполнения обязательств, судом установлено, что ООО «Транспортные системы» по условиям договоров от 01.01.2015 осуществляло выборку инертных материалов, принимая на себя обязательства их реализации и оплаты ООО «Витязь».

В представленных в дело УПД за период с 10.02.2015г. по 31.01.2017г. содержится информация о наименовании товара, его количестве, стоимости. В графе "товар передал" содержатся подписи уполномоченных представителей ООО «Витязь» (Азова Ф.А. и Трофименко А.И), имеется оттиск печати. В графе "товар получил" также имеются подписи директоров ООО «Транспортные системы» (Трофименко А.И., Бода Р.М. и Лазаревой М.А.) и оттиск печати общества.

Оценка данных доказательств позволяет прийти к выводу о надлежащем оформлении первичных документов на отпуск товара.

Между тем наличие одних только товарных накладных, без предоставления в подтверждение отгрузки товара товарно-транспортных накладных, не может свидетельствовать о передаче ответчиком указанного товара истцу.

Товарно-транспортная накладная является доказательством, подтверждающим факт сдачи и получения спорной продукции (пункт 2 приложения к письму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.1996 № С2-7/ОП-706 «Обзор отдельных постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по спорам, связанным с расчетами (без участия банков)»).

Исходя из представленных УПД (товарных накладных) предметом поставки являлись: гравий, щебень, песок, ПГС, отсев, транспортировка которых могла быть осуществлена автомобильным либо иным транспортом.

Таким образом, надлежащими доказательствами фактической передачи товара ООО «Транспортные системы», в данном случае, могли бы служить товарно-транспортные накладные, подтверждающие, в том числе, и самовывоз истцом инертных материалов.

Со слов Трофименко А.И. установлено, что отпуск товара осуществлялся автомобильным транспортом ООО «Транспортные системы» с карьеров, по месту их добычи. При этом ООО «Витязь» составляло реестры на отпуск товара с указанием данных о транспортном средстве, ассортименте и количестве товара. По итогам месяца эти реестры передавались истцу для оформления УПД и актов сверки взаимных расчетов. Их хранение ООО «Витязь» не обеспечивало. Протоколы согласования цен реализации и отчеты о продажах сторонами не составлялись.

В соответствии с частью 1 статьи 29 Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность, аудиторские заключения о ней подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года.

Таким образом, первичные учетные документы и приложения к ним, в том числе и товарно-транспортные накладные, зафиксировавшие факт совершения хозяйственной операции, ООО «Витязь» обязано было хранить не менее 5 лет.

Однако указанные обязанности ответчиком не исполнены. Реестры на отпуск инертных материалов, списки транспортных средств, доверенности на получение товара и т.п. со стороны ответчика в материалы дела также не представлены.

Одновременно с этим, суд отмечает, что имеющиеся в деле акты сверки взаимных расчетов за 2015г. – 2017г. подписаны со стороны ООО «Транспортные системы» Пятковой С.Н. Указанное лицо не являлось руководителем истца. Из содержания актов

следует, что Пяткова С.Н. подписала соответствующие акты как главный бухгалтер общества.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

В соответствии с Федеральным законом «О бухгалтерском учете» ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Таким образом, акт сверки взаиморасчетов, подписанный работником, действующим без доверенности, также не может свидетельствовать о фактической хозяйственной деятельности между участниками сделки.

При таких обстоятельствах, убедительных доказательств получения истцом товара от ООО «Витязь», ответчиком не представлено.

Ставя под сомнения возражения ответчика, суд также принимает во внимание, что по заявлению кредитора от 13.12.2017 определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 21.03.2017 по делу А01-3091/2017 в отношении ООО «Витязь» была введена процедура банкротства – наблюдение сроком на шесть месяцев. По итогам процедуры определением суда от 11.06.2019 между должником и его кредиторами утверждено мировое соглашение, по условиям которого ООО «Витязь» течение пяти лет, за исключением УФНС по Республики Адыгея - в течение одного года, уплачивает ежемесячно, не позднее последнего рабочего дня каждого месяца кредиторам денежные средства в соответствии с графиком. Общий размер исполнения установлен в сумме 25 456 460 рублей 13 копеек.

В условиях неплатежеспособности одного лица, входящего в группу взаимосвязанных компаний, и конкуренции его кредиторов возможны ситуации, когда бенефициар должника в преддверии банкротства совершает действия (создает видимость гражданско-правовых сделок) по снижению объема задолженности за счет перераспределения активов.

При этом характерной особенностью мнимой сделки является стремление сторон правильно оформить все документы без намерения создать реальные правовые последствия (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В этой связи представленные ответчиком письма, адресованные истцу на проведение платежей своим контрагентам, акты сверки взаимных расчетов не имеют самостоятельного значения для разрешения дела.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из смысла разъяснений, изложенных в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», именно «дружественный» кредитор несет риск наступления негативных последствий несовершения им процессуальных действий по представлению доказательств реальности хозяйственных операций без необоснованного повышения кредиторской задолженности контрагента.

Принимая во внимание обстоятельства дела, в том числе отсутствие протоколов согласования цен и размеров комиссионного вознаграждения, товарно-транспортных накладных отчетов о продажах, сведений о совершении платежей ООО «Транспортные системы» в пользу ООО «Витязь» (если следовать оборотам продаж, отраженным в актах сверки) и т.д., суд приходит к выводу о том, что ООО «Витязь» искиные требования не опровергнуты.

К третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в соответствии со статьей 387 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве предусматривается, что конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве.

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Поскольку обязательства ООО «Витязь» перед его контрагентами на общую сумму 40 783 603 рубля 76 копеек исполнены ООО «Транспортные системы» (комиссионер) путем перечисления денежных средств платежными поручениями за период с 15.01.2015г. по 31.12.2017г. в отсутствие встречного предоставления со стороны комитента, такое погашение задолженности не может быть признано сделкой, совершенной за счет средств ответчика. В данном случае имеет место частный случай перемены лиц в обязательстве, при котором права кредитора на заявленную сумму перешли к истцу.

На основании изложенного, суд находит искиные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о

судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу или в определении.

Распределяя бремя судебных расходов, суд на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуется принципом отнесения их на сторону, виновную в наличии спора.

С учетом предоставленной истцу отсрочки уплаты государственной пошлины по данному делу в размере 200 000 рублей, суд считает необходимым отнести на её ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Транспортные системы" (ИНН 2365018226, ОГРН 1112365001264) к обществу с ограниченной ответственностью "Витязь" (ИНН 2368005578, ОГРН 1142368000928) о взыскании денежных средств удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Витязь" (ИНН 2368005578, ОГРН 1142368000928, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Постовая, д. 8, стр. 2) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Транспортные системы" (ИНН 2365018226, ОГРН 1112365001264, Краснодарский край, г. Белореченск, ул. Мира, д. 75, оф. 3) задолженность в размере 40 783 603 рублей 76 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Витязь" (ИНН 2368005578, ОГРН 1142368000928, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Постовая, д. 8, стр. 2) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 200 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу, если это решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции. Жалоба подается через суд, вынесший решение.

Судья

Н.Г. Мусифулина