



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: iNefo@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
27 октября 2020 года

дело № А01-4583/2019
15АП-16120/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 20 октября 2020 года.
Полный текст постановления изготовлен 27 октября 2020 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Илюшина Р.Р.,
судей И.Н. Глазуновой, Т.Р. Фахретдинова,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Варавиной Е.Н.,
при участии:
от истца: представитель Радаев М.Г. по доверенности от 20.01.2020;
представитель Шахбазян Б.С. по доверенности от 04.02.2019;
от ответчика: не явились, извещены надлежащим образом.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Витязь»
на решение Арбитражного суда Республики Адыгея
от 21.08.2020 по делу № А01-4583/2019
по иску общества с ограниченной ответственностью «Транспортные системы»
к обществу с ограниченной ответственностью «Витязь»
о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Транспортные системы» в лице конкурсного управляющего Бондаря Виктора Васильевича (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Адыгея с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Витязь» (далее - ответчик) о взыскании задолженности в размере 40 783 603 рублей 76 копеек.

Заявленные требования основаны на статьях 313, 387 ГК РФ и мотивированы тем, что истец за период с 15.06.2015 по 20.01.2017 оплатил третьим лицам денежные средства в счет исполнения обязательств ответчика, не получив от него какого-либо встречного предоставления.

Решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 21.08.2020 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Суд пришел к выводу о том, что обязательства ООО «Витязь» перед его контрагентами на общую сумму 40 783 603 рубля 76 копеек исполнены

ООО «Транспортные системы» (комиссионер) путем перечисления денежных средств платежными поручениями за период с 15.01.2015 по 31.12.2017 в отсутствие встречного предоставления со стороны комитента, такое погашение задолженности не может быть признано сделкой, совершенной за счет средств ответчика. В данном случае имеет место частный случай перемены лиц в обязательстве, при котором права кредитора на заявленную сумму перешли к истцу.

Принимая во внимание обстоятельства дела, в том числе отсутствие протоколов согласования цен и размеров комиссионного вознаграждения, товарно-транспортных накладных, отчетов о продажах, сведений о совершении платежей ООО «Транспортные системы» в пользу ООО «Витязь» (если следовать оборотам продаж, отраженным в актах сверки) и т.д., суд пришел к выводу о том, что ООО «Витязь» исковые требования не опровергнуты.

Убедительных доказательств получения истцом товара от ООО «Витязь» ответчиком не представлено.

Наличие одних только товарных накладных, без предоставления в подтверждение отгрузки товара товарно-транспортных накладных, не может свидетельствовать о передаче ответчиком указанного товара истцу.

Суд, отметил, что 26.04.2017 стороны дела представляли группу компаний, контролируемых одним лицом – Азовым Ф.А.

Ставя под сомнения возражения ответчика, суд также принял во внимание, что по заявлению кредитора от 13.12.2017 определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 21.03.2017 по делу А01-3091/2017 в отношении ООО «Витязь» была введена процедура банкротства – наблюдение сроком на шесть месяцев. По итогам процедуры определением суда от 11.06.2019 между должником и его кредиторами утверждено мировое соглашение, по условиям которого ООО «Витязь» течение пяти лет, за исключением УФНС по Республики Адыгея - в течение одного года, уплачивает ежемесячно, не позднее последнего рабочего дня каждого месяца кредиторам денежные средства в соответствии с графиком. Общий размер исполнения установлен в сумме 25 456 460 рублей 13 копеек. В условиях неплатежеспособности одного лица, входящего в группу взаимосвязанных компаний, и конкуренции его кредиторов возможны ситуации, когда бенефициар должника в преддверии банкротства совершает действия (создает видимость гражданско-правовых сделок) по снижению объема задолженности за счет перераспределения активов. При этом характерной особенностью мнимой сделки является стремление сторон правильно оформить все документы без намерения создать реальные правовые последствия (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). В этой связи суд указал, что представленные ответчиком письма, адресованные истцу на проведение платежей своим контрагентам, акты сверки взаимных расчетов не имеют самостоятельного значения для разрешения дела.

Общество с ограниченной ответственностью «Витязь» обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ, и просило решение отменить, принять по делу новый судебный акт, в иске отказать.

В обоснование жалобы ООО «Витязь» привело следующие доводы:

- ответчиком было заявлено ходатайство об истребовании доказательств: договоров на поставку инертных материалов с иными контрагентами, информации, по каким основаниям поступали денежные средства на счет истца. По мнению ответчика, ходатайство необоснованно отклонено судом. Истец скрывает документы, имеющие значение для дела;

- реестры на отпуск товара с указанием транспортного средства передавались истцу для составления УПД и актов сверки, реестры находились на хранении у истца, поскольку ООО «Витязь» в спорный период времени не имело возможности хранить реестры. По мнению ответчика, реестры были умышленно уничтожены истцом;

- у истца имеется долг перед ответчиком, подтвержденный актами сверки, при этом претензии не выставлялись по указанию учредителя Азова Ф.А.;

- Пяткова С.Н. имела доверенность при подписании актов сверки, подтвердить или опровергнуть данный факт могла бы лично Пяткова С.Н.

- аффилированность лиц ухудшило положение ООО «Витязь».

В отзыве на апелляционную жалобу истец жалобу не признал, указал, что доводы жалобы основаны на утверждении ответчика о нарушении им правил ведения бухгалтерского учета.

В судебном заседании представитель истца против доводов апелляционной жалобы возражал, просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Ответчик явку своих представителей в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом. Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей ответчика.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав представителя истца, апелляционная коллегия не находит оснований к отмене судебного акта.

Как следует из материалов дела, 01.01.2015 между ООО «Витязь» в лице директора Азова Ф.А. (поставщик) и ООО «Транспортные системы» в лице Трофименко А.И. (получатель) заключен договор №1/8 предметом которого выступала передача на реализацию инертных материалов, наименование, количество и цены которых указываются в протоколе согласования цен (п. 1.1 договора) (т. 1, л.д. 41).

Согласно пункту 2.1 договора расчеты за поставленную продукцию производятся по мере реализации товара. За реализованную продукцию получателю выплачивается комиссионное вознаграждение.

Сумма вознаграждения согласовывается отдельно в зависимости от объемов реализованной продукции (п. 2.3 договора).

Одновременно с этим, ответчиком представлена копия договора комиссии от 01.01.2015, согласно которой ООО «Витязь» (комитент) в лице директора Азова Ф.А. и ООО «Транспортные системы» (комиссионер) в лице Трофименко А.И. согласовали условия исполнения поручения по реализации инертных материалов за счет и в интересах ООО «Витязь».

Пунктами 1.2, 5.1 указанного договора установлено, что цена реализации товара определяется протоколом согласования цен, являющимся неотъемлемой частью договора.

Согласно пункту 2.6 договора комиссионер обязан в течение трех дней с момента реализации очередной партии товара предоставить комитенту отчет и

передать ему все полученное по сделке. При наличии возражений на отчет, комитент в течение тридцати дней обязан заявить о них комитенту, в противном случае отчет считается принятым.

По условиям пункта 2.7 договора комиссии, комиссионер обязан реализовать товара в течение тридцати дней с момента его получения от комитента. Нереализованный товар подлежал возврату комитенту в десятидневный срок.

По установленному порядку расчетов, сумма, полученная комиссионером от реализации товара, должна быть перечислена комитенту в течении трех дней с момента ее получения, одновременно с представлением отчета об исполнении поручения с приложением копий документов, подтверждающих расходы комиссионера (п. 5.3 договора).

В качестве доказательств отпуска товара на реализацию ответчиком представлены универсальные передаточные документы (далее - УПД) за период с 10.02.2015 по 31.01.2017 на общую сумму 112 994 205,94 рублей (т. 4).

Протоколы согласований цен, отчеты о реализации товара, платежные документы, касающиеся расчетов по указанным договорам, в материалы дела не представлены.

ООО «Транспортные системы» оплатило за ООО «Витязь» контрагентам ответчика денежные средства в общем размере 40 783 603 рублей 76 копеек, что подтверждается копиями платежных поручений за период с 15.06.2015 по 20.01.2017 и выпиской по расчетному счету истца (т. 2, 3, т. 1, л.д.8-17).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.08.2018 по делу №А32-425/2018 ООО «Транспортные системы» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Бондарь Виктор Васильевич.

Общая сумма кредиторской задолженности на дату открытия конкурсного производства составила 6 908 081 рубль 15 копеек (т.1, л.д. 6).

Конкурсный управляющий ООО «Транспортные системы», ссылаясь на переход права кредитора по правилам статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратился с претензией к ответчику на возврат в конкурсную массу ООО «Транспортные системы» денежных средств, уплаченных третьим лицам по обязательствам ООО «Витязь».

Протоколы согласований цен, отчеты о реализации товара, платежные документы, касающиеся расчетов по указанным договорам, в материалы дела не представлены.

ООО «Транспортные системы» оплатило за ООО «Витязь» контрагентам ответчика денежные средства в общем размере 40 783 603,76 рублей, что подтверждается копиями платежных поручений за период с 15.06.2015г. по 20.01.2017 и выпиской по расчетному счету истца (т. 2, 3, т. 1, л.д. 8-17).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.08.2018 по делу № А32-425/2018 ООО «Транспортные системы» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Бондарь Виктор Васильевич. Общая сумма кредиторской задолженности на дату открытия конкурсного производства составила 6 908 081 рубль 15 копеек (т.1, л.д. 6).

Конкурсный управляющий ООО «Транспортные системы», ссылаясь на переход права кредитора по правилам статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратился с претензией к ответчику на возврат в

конкурсную массу ООО «Транспортные системы» денежных средств, уплаченных третьим лицам по обязательствам ООО «Витязь».

Оставление претензии без удовлетворения стало основанием к обращению в суд.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

По смыслу статей 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагают стороны, а должен сам квалифицировать спорные правоотношения и определить нормы права, подлежащие применению в рамках фактического основания и предмета иска.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица 4 (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В рассматриваемом случае, истец первоначально должен доказать перечисление денежных средств за ответчика в отсутствие встречного предоставления.

В свою очередь ответчик, если он утверждает, что получил денежные средства на определенном правовом основании, должен доказать наличие такого основания.

Сторонами спора не оспаривался факт перечисления истцом в счет исполнения обязательств ответчика перед третьими лицами 40 783 603 рублей 76 копеек.

По смыслу статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда исполнение обязательства возложено должником на третье лицо, последствия такого исполнения в отношениях между третьим лицом и должником регулируются соглашением между ними (абзац первый п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»).

Это соглашение может являться сделкой, опосредующей заемные отношения между третьим лицом и должником, договором, предусматривающим дарение третьим лицом должнику исполненного в пользу кредитора, соглашением о погашении существующего обязательства третьего лица перед должником посредством платежа третьего лица в пользу кредитора должника и т.д.

Ответчик указал на заключение и исполнение сторонами договора от 01.01.2015 №1/8 на поставку инертных материалов под реализацию и договора комиссии от 01.01.2015.

Квалифицируя указанные договоры, суд усмотрел в них признаки договоров комиссии, отношения по которым регулируются нормами главы 51 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 990 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой

стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

Из указанной нормы следует, что основной обязанностью комиссионера, с исполнением которой связано возникновение права комиссионера на вознаграждение, является обязанность совершить сделку.

В силу статьи 991 Гражданского кодекса Российской Федерации комитент обязан уплатить комиссионеру вознаграждение в размере и порядке, установленном договором комиссии.

По смыслу статьи 999 Гражданского кодекса Российской Федерации по исполнении поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору, если иное не предусмотрено договором комиссии.

В рассматриваемом случае, стороны согласовали, что ООО «Транспортные системы» принимает для реализации инертные материалы и реализует их по ценам, установленным ООО «Витязь» (пункты 1.1 и 1.2 договора № 1/8); порядок расчетов сторонами определен – по мере реализации товара (п. 2.1 договора № 1/8); сумма комиссионного вознаграждения определяется в зависимости от объемов продаж (п. 2.3 договора № 1/8).

Аналогичные условия содержатся и в договоре комиссии от 01.01.2015 б/н.

Между тем, сведений о том, что стороны согласовывали отпускные цены на товар, принимали/представляли отчеты о его реализации, устанавливали размеры комиссионного вознаграждения, оплачивали стоимость товара в адрес комитента и т.д., материалы дела не содержат.

Более того, как отметил суд первой инстанции, Трофименко А.И. в заседании суда (протоколы от 30.07.2020 и от 20.08.2020) пояснял, что цены устанавливало ООО «Транспортные системы», отчеты о реализации товара ответчику не представлялись, иных документов, кроме УПД у ООО «Витязь» не имеется.

Возражая на доводы ответчика, конкурсный управляющий ООО «Транспортные системы» указал на отсутствие реальной хозяйственной деятельности между сторонами спора, обращая внимание на аффилированность обществ.

Так, исходя из данных ЕГРЮЛ учредителем (участником) ООО «Витязь» являлся Азов Феликс Анастасович (до 21.08.2019), руководителями ответчика с 30.05.2014 по 07.12.2015 – Азов Феликс Анастасович, с 07.12.2015 по настоящее время – Трофименко Андрей Иванович (т.1, л.д. 118-120).

При этом, учредителем ООО «Транспортные системы» также выступал Азов Феликс Анастасович, 26.04.2017 передавший свою долю участия (100%) Максимовой Екатерине Павловне. Единоличным исполнительным органом ООО «Транспортные системы» с 09.12.2013 по 10.12.2015 являлся Трофименко Андрей Иванович, с 10.12.2015 – Бода Роман Михайлович, с 04.08.2015 – Лазарева Мария Александровна (т.1, л.д. 121-123).

Из письменных пояснений Лазаревой М.А. следует, что она находилась в должности директора ООО «Транспортные системы» с 04.08.2016 по 13.02.2017. На основании её заявления Азов Ф.А. вынес решение об освобождении Лазаревой

М.А. от занимаемой должности, в трудовую книжку внесена соответствующая запись, однако указанные изменения не были отражены в ЕГРЮЛ (т.1, л.д.55).

Таким образом, до 26.04.2017 стороны дела представляли группу компаний, контролируемых одним лицом – Азовым Ф.А.

Согласно сложившейся судебной практике наличие корпоративных либо иных связей между кредитором и должником объясняет мотивы совершения тех или иных операций за должника. Вместе с тем, данное обстоятельство не препятствует судебной оценке соблюдения установленных правил для совершения оспариваемых сделок, а также добросовестности их участников.

Гражданское законодательство основывается на презумпции разумности действий участников гражданских правоотношений (ст. 10 ГК РФ), поэтому в ситуации, когда одна из взаимосвязанных компаний, систематически производит платежи за другую её кредиторам, предполагается, что в основе операций по погашению чужого долга лежит сделка, определяющая условия взаиморасчетов.

Как указывалось ранее, из представленных текстов договора поставки инертных материалов под реализацию от 01.01.2015 №1/8 и договора комиссии от 01.01.2015 не усматривается согласования условий расчетов ООО «Транспортные системы» полученными от реализации товара денежными средствами с кредиторами по обязательствам ООО «Витязь».

Устанавливая существо связывающей их сделки путем исследования обстоятельств, касающихся исполнения обязательств, судом установлено, что ООО «Транспортные системы» по условиям договоров от 01.01.2015 осуществляло выборку инертных материалов, принимая на себя обязательства их реализации и оплаты ООО «Витязь».

В представленных в материалы дела УПД за период с 10.02.2015 по 31.01.2017 содержится информация о наименовании товара, его количестве, стоимости. В графе «товар передал» содержатся подписи уполномоченных представителей ООО «Витязь» (Азова Ф.А. и Трофименко А.И), имеется отпечаток печати. В графе «товар получил» также имеются подписи директоров ООО «Транспортные системы» (Трофименко А.И., Бода Р.М. и Лазаревой М.А.) и отпечаток печати общества.

Оценка данных доказательств позволяет прийти к выводу о надлежащем оформлении первичных документов на отпуск товара.

Между тем наличие одних только товарных накладных, без предоставления в подтверждение отгрузки товара товарно-транспортных накладных, не может свидетельствовать о передаче ответчиком указанного товара истцу.

Товарно-транспортная накладная является доказательством, подтверждающим факт сдачи и получения спорной продукции (пункт 2 приложения к письму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.1996 № С2-7/ОП-706 «Обзор отдельных постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по спорам, связанным с расчетами (без участия банков)»).

Исходя из представленных УПД (товарных накладных) предметом поставки являлись: гравий, щебень, песок, ПГС, отсев, транспортировка которых могла быть осуществлена автомобильным либо иным транспортом.

Таким образом, надлежащими доказательствами фактической передачи товара ООО «Транспортные системы» в данном случае могли бы служить товарно-

транспортные накладные, подтверждающие, в том числе, и самовывоз истцом инертных материалов.

Со слов Трофименко А.И. судом было установлено, что отпуск товара осуществлялся автомобильным транспортом ООО «Транспортные системы» с карьеров, по месту их добычи. При этом ООО «Витязь» составляло реестры на отпуск товара с указанием данных о транспортном средстве, ассортименте и количестве товара. По итогам месяца эти реестры передавались истцу для оформления УПД и актов сверки взаимных расчетов. Их хранение ООО «Витязь» не обеспечивало. Протоколы согласования цен реализации и отчеты о продажах сторонами не составлялись.

В соответствии с частью 1 статьи 29 Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность, аудиторские заключения о ней подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года.

Таким образом, первичные учетные документы и приложения к ним, в том числе и товарно-транспортные накладные, зафиксировавшие факт совершения хозяйственной операции, ООО «Витязь» обязано было хранить не менее 5 лет. Однако указанные обязанности ответчиком не исполнены.

Реестры на отпуск инертных материалов, списки транспортных средств, доверенности на получение товара и т.п. со стороны ответчика в материалы дела также не представлены.

Одновременно с этим, суд отмечает, что имеющиеся в деле акты сверки взаимных расчетов за 2015 – 2017 гг. подписаны со стороны ООО «Транспортные системы» Пятковой С.Н.

Указанное лицо не являлось руководителем истца.

Из содержания актов следует, что Пяткова С.Н. подписала соответствующие акты как главный бухгалтер общества.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

В соответствии с Федеральным законом «О бухгалтерском учете» ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта. Таким образом, акт сверки взаиморасчетов, подписанный работником, действующим без доверенности, также не может свидетельствовать о фактической хозяйственной деятельности между участниками сделки.

При таких обстоятельствах, убедительных доказательств получения истцом товара от ООО «Витязь», ответчиком не представлено.

Ставя под сомнения возражения ответчика, суд первой инстанции также принимает во внимание, что по заявлению кредитора от 13.12.2017 определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 21.03.2017 по делу № А01-3091/2017 в отношении ООО «Витязь» была введена процедура банкротства – наблюдение сроком на шесть месяцев.

По итогам процедуры определением суда от 11.06.2019 между должником и его кредиторами утверждено мировое соглашение, по условиям которого ООО «Витязь» течение пяти лет, за исключением УФНС по Республики Адыгея - в течение одного года, уплачивает ежемесячно, не позднее последнего рабочего дня каждого месяца кредиторам денежные средства в соответствии с графиком. Общий размер исполнения установлен в сумме 25 456 460 рублей 13 копеек.

В условиях неплатежеспособности одного лица, входящего в группу взаимосвязанных компаний, и конкуренции его кредиторов возможны ситуации, когда бенефициар должника в преддверии банкротства совершает действия (создает видимость гражданско-правовых сделок) по снижению объема задолженности за счет перераспределения активов.

При этом характерной особенностью мнимой сделки является стремление сторон правильно оформить все документы без намерения создать реальные правовые последствия (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В этой связи представленные ответчиком письма, адресованные истцу на проведение платежей своим контрагентам, акты сверки взаимных расчетов не имеют самостоятельного значения для разрешения дела.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из смысла разъяснений, изложенных в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», именно «дружественный» кредитор несет риск наступления негативных последствий несовершенности им процессуальных действий по представлению доказательств реальности хозяйственных операций без необоснованного повышения кредиторской задолженности контрагента.

Принимая во внимание обстоятельства дела, в том числе отсутствие протоколов согласования цен и размеров комиссионного вознаграждения, товарно-транспортных накладных отчетов о продажах, сведений о совершении платежей ООО «Транспортные системы» в пользу ООО «Витязь» (если следовать оборотам продаж, отраженным в актах сверки) и т.д., суд пришел к выводу о том, что ООО «Витязь» искивые требования не опровергнуты.

К третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в соответствии со статьей 387 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве предусматривается, что конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве. При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Поскольку обязательства ООО «Витязь» перед его контрагентами на общую сумму 40 783 603 рубля 76 копеек исполнены ООО «Транспортные системы» (комиссионер) путем перечисления денежных средств платежными поручениями за период с 15.01.2015 по 31.12.2017 в отсутствие встречного предоставления со

стороны комитента, такое погашение задолженности не может быть признано сделкой, совершенной за счет средств ответчика.

В данном случае имеет место частный случай перемены лиц в обязательстве, при котором права кредитора на заявленную сумму перешли к истцу.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении требований.

Апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства ответчика об истребовании доказательств.

Утверждение ответчика об уничтожении реестров на отпуск товаров истцом документально не обоснованно, истребование иных доказательств ответчик объясняет предположением о наличии данных документов у истца.

При этом, возложение обязанности на истца представить доказательства в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ в обоснование доводов другого лица - ООО «Витязь», не согласуется с требованиями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Доводы об отсутствии у ответчика данных доказательств сводятся к тому, что он не имел возможности обеспечить хранение документов в нарушение требований ведения бухгалтерского учета.

Однако, истец исполнять данную обязанность, возложенную на него контрагентом в устном порядке, не должен.

Допрос бухгалтера Пятковой С.Н., находящейся в служебной зависимости истца, не устранил сомнений в реальности исполнения договора комиссии.

Как верно отметил суд первой инстанции, характерной особенностью мнимой сделки является стремление сторон правильно оформить все документы без намерения создать реальные правовые последствия.

Доводы ответчика о том, что аффилированность лиц ухудшила положение именно ответчика, подлежат отклонению.

Как указал апеллант, у истца имеется долг перед ответчиком, подтвержденный актами сверки, при этом претензии не выставлялись по указанию учредителя Азова Ф.А. Претензий к истцу до настоящего момента так и не заявлено, согласно выписке ЕГРЮЛ по состоянию на 20.10.2020 учредителем ООО «Витязь» по прежнему является Азов Ф.А., изменений в реестр не внесено. Кроме того, из выписки ЕГРЮЛ следует, что 09.10.2020 ООО «Витязь» приняло решение о ликвидации и назначении ликвидатора. Ликвидатором назначен директор ООО «Витязь» Трофименко А.И.

Суд апелляционной инстанции не находит правовых оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой инстанции при рассмотрении дела не допущено.

Руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 21.08.2020 по делу № А01-4583/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Р.Р. Илюшин

Судьи

И.Н. Глазунова

Т.Р. Фахретдинов