



14020013009613

185_33431185



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва
4 октября 2022 года

Дело № А40-67730/16-4(185)-81 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 27 сентября 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 4 октября 2022 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Лобовой Т.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Смирновой Е.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «РусАльянс Строй» (ОГРН 1103528008033, ИНН 3528170528),
заявление конкурсного управляющего ООО «РусАльянс Строй» Кацера Евгения Игоревича об оспаривании сделки должника,
ответчики – Дубинская (Белова) Елена Геннадьевна, Шарикова Валентина Емельяновна,
третьи лица – ООО «Поставкасервис», ООО «Московская шелкокрутильная фабрика «Моснитки», ООО «ДС-Риэлти», финансовый управляющий Шариковой В.Е. – Трушина Юлия Николаевна,

в судебном заседании приняли участие:

от ответчика Дубинской (Беловой) Е.Г. – Светашова Е.Н. (доверенность от 20.04.2021, паспорт);

ответчик Шарикова В.Е. – не явилась, извещена;

от финансового управляющего Шариковой В.Е. – Трушиной Ю.Н. – Овчинников В.А. (доверенность от 09.09.2022, паспорт);

третье лицо ООО «Поставкасервис» - не явилось, извещено;

третье лицо ООО «МШФ «Моснитки» - не явилось, извещено;

третье лицо ООО «ДС-Риэлти» - не явилось, извещено;

от кредитора ФГУП «ГВСУ №14» – Лемеш А.В. (доверенность от 30.12.2021, паспорт);

от конкурсного управляющего – Евсеев С.А. (доверенность от 11.05.2022, паспорт);

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2017 ООО «РусАльянс Строй» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Трулов М.В.

Сообщение о признании должника банкротом и открытии в отношении него конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 22.07.2017 № 132.

Определением суда от 06.10.2017 арбитражный управляющий Трулов М.В. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «РусАльянс Строй».

Определением суда 13.11.2017 конкурсным управляющим ООО «РусАльянс Строй» утвержден Боравченков Алексей Александрович.

Определением суда от 15.03.2018 арбитражный управляющий Боравченков А.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «РусАльянс Строй», конкурсным управляющим утвержден Волков Виталий Александрович.

Определением суда от 15.08.2019 Волков Виталий Александрович отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «РусАльянс Строй».

Определением суда от 22.10.2019 конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «РусАльянс Строй» утвержден Кацер Евгений Игоревич.

Определением суда от 11.10.2021 Кацер Евгений Иванович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «РусАльянс Строй», конкурсным управляющим ООО «РусАльянс Строй» утвержден Пуляевский Иван Владимирович.

Определением суда от 21.04.2022 суд освободил Пуляевского Ивана Владимировича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «РусАльянс Строй», утвердил конкурсным управляющим ООО «РусАльянс Строй» Сажина Дениса Павловича.

24.03.2020 (направлено через почтовое отделение связи 19.03.2020) в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего ООО «РусАльянс Строй» Кацера Евгения Игоревича о признании недействительными сделок по перечислению с расчетного счета ООО «РусАльянс Строй» денежных средств в пользу ООО «Моснитки» за Шарикову В.Е. в размере 97.510.110 рублей 00 копеек, по перечислению с расчетного счета ООО «РусАльянс Строй» денежных средств в пользу ООО «Моснитки» за Белову Е.Г. в размере 97.510.110 рублей 00 копеек, и применении последствий недействительности сделок.

В настоящем судебном заседании указанное заявление подлежало рассмотрению по существу.

Определением суда от 14.07.2022 суд привлек к участию в рассмотрении настоящего спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, финансового управляющего Шариковой Валентины Емельяновны – Трушину Юлию Николаевну.

Ответчик Шарикова В.Е., третьи лица ООО «Поставкасервис», ООО «МШФ «Моснитки», ООО «ДС-Риэлти» в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте проведения судебного заседания. Дело рассматривалось в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – АПК РФ) в их отсутствие.

Представитель конкурсного управляющего заявление поддержал, представил в материалы дела дополнительные документы в обоснование своей позиции.

Представитель кредитора ФГУП «ГВСУ №14» поддержал заявление конкурсного управляющего.

Представитель ответчика Дубинской (Беловой) Е.Г. возражала против удовлетворения заявления по доводам, изложенным в отзыве, поддержала заявление о пропуске срока исковой давности.

Представитель финансового управляющего Шариковой В.Е. – Трушиной Ю.Н. возражал против удовлетворения заявления по доводам, изложенным в отзывах, поддержал доводы о пропуске срока исковой давности, представил в материалы дела дополнение к отзыву.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту также – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными названным законом.

В силу ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованному лицу предоставлено право обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В соответствии с п. 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Как следует из п. 3 ст. 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Как следует из материалов дела, конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об оспаривании сделки по перечислению со счета должника денежных средств в общей сумме 195.020.000 рублей 00 копеек, направленных на приобретение объектов недвижимости в пользу Беловой Е.Г. и Шариковой В.Е. и применении последствий недействительности в виде возврата Беловой Е.Г. и Шариковой В.Е. денежных средств в конкурсную массу должника.

В обоснование заявления конкурсный управляющий указал, что должник, при участии хозяйственных обществ - формальных участников сделки, перечислил в пользу ООО «Моснитки» за Шарикову В.Е. (по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома № МП-448) и за Белову Е.Г. (по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома № МП-451) денежные средства в совокупном размере 195.020.000 рублей 00 копеек.

Конкурсный управляющий полагает, что банковские операции являются взаимосвязанными недействительными сделками на основании ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. ст. 10, 168, 170 ГК РФ, как прикрывающие сделки по выводу активов должника, совершенные целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

Наличие специальных оснований оспаривания сделок, в том числе по правилам ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как недействительную на основании ст. ст. 10 и 168 ГК РФ (п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»).

Вместе с тем, в указанных разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок и сделок с предпочтением (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 № 10044/11, определения Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2016 № 306-ЭС15-20034, от 29.04.2016 № 304-ЭС15-20061, от 24.10.2017 № 305-ЭС17-4886).

В данном случае конкурсный управляющий не указал и не представил каких-либо доказательств того, чем в условиях конкуренции норм о недействительности предполагаемые пороки сделок выходят за пределы диспозиции ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В данном случае, суд считает возможным применить к рассматриваемой сделке нормы п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Судом установлено, что дело о признании должника несостоятельным (банкротом) было возбуждено 14.04.2016. Оспариваемые сделки совершены в период 07.11.2014, что позволяет оспаривать их по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Ответчиками, а также финансовым управляющим Шариковой В.Е. было сделано заявление о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности для предъявления настоящего заявления в суд.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 32 Постановления № 63, заявление об оспаривании сделки на основании статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения.

В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2017 ООО «РусАльянс Строй» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением суда от 22.10.2019 конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «РусАльянс Строй» утвержден Кацер Евгений Игоревич.

Согласно ст. 20.3 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

Таким образом, конкурсный управляющий, назначенный на процедуру, может узнать о перечислениях денежных средств первоначальному получателю. Получить выписки по расчетным счетам иных получателей и отследить последующие перечисления конкурсный управляющий должника возможности не имеет. В рассматриваемом случае, КБ «Интеркоммерц» в лице ГК «АСВ» было отказано конкурсному управляющему должника в представлении сведений в отношении третьих лиц (исх. №78к/60789).

Оспариваемые конкурсным управляющим сделки являлись предметом исследования в рамках уголовного дела.

Между тем, в качестве лица, являющегося участником уголовного производства, ООО «РусАльянс Строй» привлечено не было, в связи с чем у конкурсного управляющего отсутствовало право на ознакомление с материалами уголовного дела.

Конкурсный кредитор должника ФГУП «ГВСУ №14», являющийся участником уголовного дела, обратился к конкурсному управляющему с требованием о признании недействительными оспариваемых сделок и применении последствий таковых.

Таким образом, о совершении сделок за счет должника и наличии оснований для их оспаривания конкурсный управляющий узнал после обращения к нему конкурсного кредитора должника ФГУП «ГВСУ №14» с требованием о признании недействительными оспариваемых сделок и применении последствий таковых. Указанное требование получено управляющим 06.12.2019.

С заявлением об оспаривании сделки должника конкурсный управляющий обратился 19.03.2020, путем направления его через почтовое отделение связи (почтовый идентификатор 12528444007959), таким образом, срок исковой давности им не пропущен.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления

и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В пунктах 5, 6, 7 Постановления №63 разъяснено, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В обоснование заявленного требования конкурсный управляющий указал, в том числе, что оспариваемые сделки являются элементами цепочки взаимосвязанных сделок с участием технических компаний.

В связи с указанным суд считает, что квалификация оспариваемых сделок не может производиться без учета всей совокупности отношений сторон.

Как следует из материалов дела, предшествующими сделке по оплате денежных средств за Шарикову В.Е. являлись следующие обстоятельства.

С расчетного счета ООО «РусАльянс Строй» на расчетный счет ООО «СтройЛогистика» (правопреемник при реорганизации в форме присоединения ООО «ИНТЕКС») 23.10.2014 и 24.10.2014 были осуществлены следующие перечисления денежных средств:

дата	сумма	назначение платежа
------	-------	--------------------

23.10.2014	680 440 руб.	Оплата по договору 219 от 30.07.14 за эл/товары
23.10.2014	991 650 руб.	Оплата по договору 217 от 30.07.14 за ТМЦ
23.10.2014	1 999 843 руб.	Оплата по договору № 221 от 30.07.14 за ГСМ
23.10.2014	4 653 485 руб.	Оплата по договору 216 от 30.07.14 за блок контейнеры
23.10.2014	5 296 098 руб.	Оплата по договору 222 от 30.07.14 за хозтовары и инструмент
23.10.2014	9 815 608 руб.	Оплата по договору 214 от 29.07.14 за изготовление м/к
23.10.2014	11 210 454 руб.	Платеж за стройматериалы по договору № 212 от 26.07.14
24.10.2014	3 598 871 руб.	Оплата по счету 492 от 27.08.14 за ТМЦ
24.10.2014	3 952 000 руб.	Оплата по счету 515 от 12.09.14 за ТМЦ
24.10.2014	8 968 391 руб.	Оплата по счету 500 от 03.09.14 за изготовление м/к
24.10.2014	9 047 698 руб.	Оплата по счету 496 от 29.08.14 за изготовление м/к
24.10.2014	9 614 283 руб.	Оплата по счету 507 от 09.09.14 за изготовление м/к

С расчетного счета ООО «Интекс» на расчетный счет ООО «Ювента» в период с 24.10.2014 по 28.10.2014 перечислены денежные средства в общей сумме 67 208 645 рублей:

дата	сумма	назначение платежа
24.10.2014	4 081 584 руб.	Оплата по договору Ю047/03/09/14 от 03.09.2021 за электрооборудование, счет 95 от 15.09.2014
24.10.2014	3 247 982 руб.	Оплата по договору Ю047/03/09/14 от 03.09.2021 за электрооборудование, счет 98 от 17.09.2014
24.10.2014	3 384 155 руб.	Оплата по договору Ю047/03/09/14 от 03.09.2021 за электрооборудование, счет 101 от 19.09.2014
24.10.2014	4 978 657 руб.	Оплата по договору Ю047/03/09/14 от 03.09.2021 за электрооборудование, счет 107 от 24.09.2014
24.10.2014	3 571 685 руб.	Оплата по договору Ю047/03/09/14 от 03.09.2021 за электрооборудование, счет 89 от 10.09.2014
24.10.2014	3 816 145 руб.	Оплата по договору Ю047/03/09/14 от 03.09.2021 за электрооборудование, счет 93 от 12.09.2014
24.10.2014	4 837 921 руб.	Оплата по договору Ю047/03/09/14 от 03.09.2021 за электрооборудование, счет 85 от 08.09.2014
27.10.2014	4 821 611 руб.	Оплата по договору Ю047/03/09/14 от 03.09.2021 за электрооборудование, счет 91 от 11.09.2014
27.10.2014	4 625 514 руб.	Оплата по договору Ю047/03/09/14 от 03.09.2021 за электрооборудование, счет 87 от 09.09.2014
27.10.2014	4 915 655 руб.	Оплата по договору Ю047/03/09/14 от 03.09.2021 за электрооборудование, счет 114 от 29.09.2014
27.10.2014	5 048 214 руб.	Оплата по договору Ю047/03/09/14 от 03.09.2021 за электрооборудование, счет 110 от 26.09.2014
27.10.2014	5 322 841 руб.	Оплата по договору Ю047/03/09/14 от 03.09.2021 за электрооборудование, счет 118 от 30.09.2014
27.10.2014	4 556 681 руб.	Оплата по договору Ю047/03/09/14 от 03.09.2021 за электрооборудование, счет 103 от 22.09.2014
28.10.2014	5 175 844 руб.	Оплата по договору Ю047/03/09/14 от 03.09.2021 за электрооборудование, счет 119 от 30.09.2014
28.10.2014	4 824 156 руб.	Оплата по договору Ю047/03/09/14 от 03.09.2021 за электрооборудование, счет 81 от 05.09.2014

С расчетного счета ООО «Спектр-М» на расчетный счет ООО «Ювест» были осуществлены следующие перечисления денежных средств:

дата	сумма	назначение платежа
29.10.2014	24 500 000 руб.	Возврат ошибочно перечисленных по пп 50 от 04.09.2014, по договору № 88 от 22.08.2014 г. за мебель
30.10.2014	37 660 000 руб.	Возврат ошибочно перечисленных по договору № 88 от 22.08.2014 г. за мебель

С расчетного счета ООО «Ювест» на расчетный счет ООО «Веста» осуществлены перечисления 30.10.2014 в размере 15 350 000 рублей и 31.10.2014 в размере 34 650 000, назначение платежа «перечисление денежных средств по договору займа № 1-10/14 от 26.10.2014, 8 % годовых, срок погашения 25.10.2016 г.».

С расчетного счета ООО «Ювента» на расчетный счет ООО «Веста» осуществлены перечисления 29.10.2014 в размере 47 510 110 рублей с назначением платежа «перевод денежных средств по договору займа № 2/10 от 25.10.2014 г., 8 % годовых, срок погашения 24.10.2016 г.».

С расчетного счета ООО «Веста» на расчетный счет ООО «ДС-Риэлти» осуществлены перечисления двумя платежами: в размере 48 350 000 рублей и в размере 15 560 110 рублей, а также 31.10.2014 в размере 33 600 000 рублей, с назначением платежа «оплата по агентскому договору № 112-Х от 02.10.2014 по подбору и резервированию объекта недвижимости». Между ООО «ДС-Риэлти» и Шариковой В.Е. в лице представителя - Эккерт И.Н., действующей на основании доверенности, заключен агентский договор от 02.10.2014 № 112-Х, согласно которому агент обязался организовать подбор объекта недвижимости - двухкомнатной квартиры, расположенной в районе «Хамовники» ЦАО г. Москвы, общей площадью 187 м2, не ниже 11 и не выше 13 этажа, стоимостью не более 112 000 000 рублей. В тот же день указанными сторонами составлен акт резервирования двухкомнатной квартиры общей площадью 186,8 м2, расположенной в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, ул. Малая Пироговская, вл. 8, вл. 8, стр. 1,2,3 на 12 этаже со строительным номером 13.01.01.177 стоимостью 111 988 830 рублей. В тот же день между Шариковой В.Е. в лице представителя Эккерт И.Н. и ООО «Московская шелкокрутильная фабрика «Моснитки» заключен договор участия в долевом строительстве многоквартирного дома № МП-448.

В дальнейшем 07.11.2014 ООО «ДС-Риэлти» перечислило 97 510 110 рублей в пользу ООО «Моснитки», назначение платежа: «оплата по договору № МП-448 от 02.10.2014 за Шарикову В.Е.».

Право собственности на спорное имущество зарегистрировано за Шариковой В.Е.

Предшествующими сделке по оплате денежных средств за Белову Е.Г. (произведена смена фамилии на Дубинскую) являлись следующие обстоятельства.

С расчетного счета ООО «РусАльянс Строй» на расчетный счет ООО «РусПромМеталл» 23.10.2014 и 24.10.2014 перечислены денежные средства в общей сумме 69 767 359,5 руб.:

дата	сумма	назначение платежа
23.10.2014	65 000 руб.	Оплата по договору №PHM-3/07 от 25.07.14 за эл. материалы
23.10.2014	255 000 руб.	Оплата по договору №P№M-3/07 от 25.07.14 за эл. материалы
23.10.2014	15 537 485 руб.	Оплата по договору РПМ-5/08 от 04.08.14 за металлоконструкции
23.10.2014	16 468 389 руб.	Оплата по договору №P№M-3/07 от 25.07.14 за эл. материалы
24.10.2014	760 965,5 руб.	Оплата по договору №P№M-3/07 от 25.07.14 за эл. оборудование
24.10.2014	5 762 300 руб.	Оплата по счету 376 от 22.09.2014 за оборудование
24.10.2014	6 824 640 руб.	Оплата по счету 328 от 19.08.2014 за материалы
24.10.2014	7 420 800 руб.	Оплата по счету 339 от 28.08.2014 за оборудование
24.10.2014	7 822 150 руб.	оплата по счету 336 от 17.09.2014 за материалы
24.10.2014	8 850 630 руб.	оплата по счету 329 от 25.08.2014 за материалы

С расчетного счета ООО «РусАльянс Строй» на расчетный счет ООО «Техноторг» 23.10.2014 и 24.10.2014 перечислены денежные средства в общей сумме 18 493 670 руб.:

дата	сумма	назначение платежа
23.10.2014	184 000 руб.	Оплата по договору ТТ-09/14 от 10.09.14 за транспортные услуги
23.10.2014	1 501 327 руб.	Оплата по договору ТТ-06/14 от 04.08.14 за спецодежду
23.10.2014	3 824 993 руб.	Оплата по договору ТТ-07/14 от 05.08.14 за хоз. Товары
24.10.2014	3 228 100 руб.	Оплата по счету 284 от 28.08.2014 за строительные материалы
24.10.2014	3 880 620 руб.	Оплата по счету 306 от 18.09.2014г. за хоз товары
24.10.2014	5 874 630 руб.	Оплата по счету 298 от 09.09.2014 за строительные материалы

С расчетного счета ООО «РусАльянс Строй» на расчетный счет ООО «ПоставкаСервис» 23.10.2014 и 24.10.2014 перечислены денежные средства в общей сумме 45 298 595 руб.:

дата	сумма	назначение платежа
23.10.2014	76 955 руб.	Оплата по договору №ПС-15-08 от 12.08.14 за сантехническую продукцию
23.10.2014	248 000 руб.	Оплата по договору №ПС-16-08 от 12.08.14 за

		стройматериалы
23.10.2014	6 614 588 руб.	Оплата по договору №ПС-14-08 от 11.08.14 за ГСМ
23.10.2014	24 066 725 руб.	Оплата по договору №ПС-16-08 от 12.08.14 за стройматериалы
24.10.2014	127 187 руб.	Оплата по договору №ПС-16-08 от 12.08.14 за стройматериалы
24.10.2014	3 176 400 руб.	Оплата по счету 84 от 16.09.2014 за стройматериалы
24.10.2014	3 295 100 руб.	Оплата по счету 98 от 24.09.2014 за стройматериалы
24.10.2014	3 465 340 руб.	Оплата по счету 107 от 29.09.2014 за стройматериалы
24.10.2014	4 228 300 руб.	Оплата по счету 79 от 11.09.2014 за стройматериалы

С расчетного счета ООО «РусПромМеталл» на банковский счет ООО «Оригон» 24.10.2014 и 27.10.2014 перечислены денежные средства в общей сумме 68 580 141 руб.:

дата	сумма	назначение платежа
24.10.2014	60 630 руб.	Оплата по договору РПМ017/09/14 от 17.09.2014г. за строительные материалы
24.10.2014	4 009 394 руб.	Оплата по счету № 166 от 09.09.2014 г. за строительные материалы
24.10.2014	3 981 678 руб.	Оплата по счету № 159 от 02.09.2014 г. за строительные материалы
24.10.2014	4 892 671 руб.	Оплата по счету № 150 от 25.08.2014 г. за строительные материалы
24.10.2014	4 943 571 руб.	Оплата по счету № 165 от 05.09.2014 г. за строительное оборудование
24.10.2014	3 714 380 руб.	Оплата по счету № 169 от 16.09.2014 г. за строительное оборудование
24.10.2014	4 257 091 руб.	Оплата по счету № 166 от 11.09.2014 г. за строительные материалы
24.10.2014	4 355 067 руб.	Оплата по счету № 163 от 03.09.2014 г. за строительное оборудование
24.10.2014	4 869 175 руб.	Оплата по счету № 157 от 29.08.2014 г. за строительное оборудование
24.10.2014	4 567 056 руб.	Оплата по счету № 156 от 28.08.2014 г. за строительные материалы
24.10.2014	3 461 871 руб.	Оплата по счету № 171 от 20.09.2014 г. за строительное оборудование
24.10.2014	4 999 651 руб.	Оплата по счету № 153 от 27.08.2014 г. за строительное оборудование
27.10.2014	4 525 545 руб.	Оплата по счету № 173 от 18.09.2014 г. за строительные материалы
27.10.2014	5 021 453 руб.	Оплата по счету № 181 от 24.09.2014 г. за строительное оборудование
27.10.2014	5 436 760 руб.	Оплата по счету № 185 от 26.09.2014 г. за строительные материалы
27.10.2014	5 484 148 руб.	Оплата по счету № 177 от 19.09.2014 г. за строительное оборудование

С расчетного счета ООО «Техноторг» на банковский счет ООО «Светлой» были совершены следующие перечисления денежных средств:

дата	сумма	назначение платежа
24.10.2014	4 123 220 руб.	По договору № 15/08/14 от 04.08.14 по сч. 293 от 03.09.14 за строительные материалы
24.10.2014	4 357 900 руб.	По договору № 15/08/14 от 04.08.14 по сч. 299 от 03.09.14 за строительные материалы
24.10.2014	2 347 830 руб.	По договору № 15/08/14 от 04.08.14 по сч. 314 от 03.09.14 за строительные материалы
24.10.2014	3 628 450 руб.	По договору № 15/08/14 от 04.08.14 по сч. 297 от 03.09.14 за строительные материалы
24.10.2014	3 842 600 руб.	По договору № 15/08/14 от 04.08.14 по сч. 288 от 03.09.14 за строительные материалы

С расчетного счета ООО «ПоставкаСервис» на банковский счет ООО «СтатусСтрой» 24.10.2014 и 27.10.2014 перечислены денежные средства в общей сумме 44 923 160 руб.:

дата	сумма	назначение платежа
24.10.2014	7 968 874 руб.	Оплата по счету № 81 от 26.08.2014 за строительные материалы
24.10.2014	8 502 973 руб.	Оплата по счету № 78 от 22.08.2014 за строительные материалы
24.10.2014	6 429 865 руб.	Оплата по счету № 86 от 29.08.2014 за строительные материалы
24.10.2014	8 098 288 руб.	Оплата по счету № 88 от 01.09.2014 за строительные материалы
27.10.2014	7 361 259 руб.	Оплата по счету № 91 от 03.09.2014 за строительные материалы
27.10.2014	6 561 901 руб.	Оплата по счету № 96 от 08.09.2014 за строительные материалы

С расчетного счета ООО «СтатусСтрой» на банковский счет ООО «Светлой» 31.10.2014 перечислены денежные средства в общей сумме 44 922 000 рублей:

дата	сумма	назначение платежа
31.10.2014	5 244 218 руб.	Оплата по счету № 301 от 10.09.14 за строительные материалы
31.10.2014	4 020 610 руб.	Оплата по счету № 310 от 17.09.14 за строительные материалы
31.10.2014	3 824 011 руб.	Оплата по счету № 313 от 19.09.14 за строительные материалы
31.10.2014	5 851 094 руб.	Оплата по счету № 291 от 01.09.14 за строительные материалы
31.10.2014	5 454 631 руб.	Оплата по счету № 290 от 29.08.14 за строительные материалы
31.10.2014	5 105 485 руб.	Оплата по счету № 308 от 15.09.14 за строительные материалы
31.10.2014	5 648 417 руб.	Оплата по счету № 304 от 12.09.14 за строительные материалы
31.10.2014	5 058 013 руб.	Оплата по счету № 294 от 03.09.14 за строительные материалы
31.10.2014	4 715 521 руб.	Оплата по счету № 298 от 08.09.14 за строительные материалы

С расчетного счета ООО «Оригон» на банковский счет ООО «Ариэль» 29.10.2014 перечислены денежные средства на сумму 42 610 110 руб. назначение платежа «перевод денежных средств по договору займа № 2 от 25.10.2014 г., 8% годовых, срок погашения 24.10.2016 г.».

С расчетного счета ООО «Светлой» на банковский счет ООО «Ариэль» осуществлены перечисления 29.10.2014 в размере 41 850 000 рублей и 31.10.2014 в размере 13 050 000 рублей, назначение платежей «перевод денежных средств по договору займа № 1/10 от 26.10.2014, 8 % годовых, срок погашения 25.10.2016 г.».

С расчетного счета ООО «Ариэль» на расчетный счет ООО «ДС-Риэлти» осуществлены перечисления на основании платежных поручений № 359 от 29.10.2014 на сумму 59 710 110 руб., № 360 от 30.10.2014 на сумму 19 600 000 руб., № 396 от 05.11.2014 на сумму 18 200 000 руб., а всего в сумме 97 510 110 руб., с назначением платежа «оплата по агентскому договору № 113-Х от 02.10.2014 по подбору и резервированию объекта недвижимости».

Между ООО «ДС-Риэлти» и Беловой Е.Г. в лице представителя Бушмановой Е.Е. заключен агентский договор 02.10.2014 № 113-Х, согласно которому агент обязался организовать подбор объекта недвижимости - двухкомнатной квартиры, расположенной в районе «Хамовники» ЦАО г. Москвы общей площадью 187 м2, не ниже 11 и не выше 13 этажа, стоимостью не более 112 000 000 рублей. В тот же день указанными сторонами был составлен акт резервирования

двухкомнатной квартиры общей площадью 186,8 м², расположенной в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, ул. Малая Пироговская, вл. 8, вл. 8, стр. 1,2,3 на 12 этаже, со строительным номером 13.01.01.142 стоимостью 111 988 830 рублей. В тот же день между Беловой Е.Г. в лице представителя Бушмановой Е.Е. и ООО «Московская шелкокрутильная фабрика «Моснитки» заключен договор участия в долевом строительстве многоквартирного дома № МП-451.

В дальнейшем 07.11.2014 ООО «ДС-Риэлти» перечислило 97 510 110 рублей в пользу ООО «Моснитки», назначение платежа: «оплата по договору № МП-451 от 02.10.2014 за Белову Е.Г.».

Право собственности на спорное имущество зарегистрировано за Дубинской (Беловой) Е.Г.

Обвинительным приговором Черемушкинского районного суда г. Москвы от 29.10.2020, вынесенным в отношении Эккерта А.П. и Бушманова Д.А., на страницах 4-6, 129-131 установлено следующее:

«...Реализуя свой преступный умысел, они (Бушманов Д.А. и Эккерт А.П.), являясь фактическими распорядителями денежных средств на банковском счёте ООО «Русальянс Строй», действуя совместно и согласованно, получив в результате совершения мошеннических действий денежные средства от ФГУП «ГУИР № 2 при Спецстрое России»... действуя умышленно, с корыстной целью, направленной на приобретение недвижимого имущества и получение возможности его свободного оборота, а также с целью придать правомерный вид владению, пользованию и распоряжению похищенным имуществом, обеспечили путём дачи указаний о совершении таких финансовых операций подчинённым сотрудникам ООО «Русальянс Строй», не осведомлённым о преступном источнике происхождения денежных средств, совершение следующих финансовых операций по перечислению похищенных денежных средств с банковского счёта ООО «Русальянс Строй» № 40702810638000069562 в отделении № 1481/1948 Московского банка ПАО «Сбербанк России» по адресу: город Москва, улица Большая Андроньевская, дом 6, на банковские счета подконтрольных им (Бушманову Д.А. и Эккерт А.П.) юридических лиц под видом оплаты по договорам поставки товарно-материальных ценностей:

- на банковский счет ООО «РПМ» ...;
- на банковский счёт ООО «Техноторг»;
- на банковский счёт ООО «Поставкасервис».....;
- на банковский счет ООО «Интекс»...;
- на банковские счета неустановленных следствием лиц... .

... Продолжая реализовывать свой преступный умысел, они (Бушманов Д.А. и Эккерт А.П.), действуя совместно и согласованно, обеспечили путём дачи указаний о совершении таких финансовых операций подчинённым сотрудникам ООО «Русальянс Строй», не осведомлённым о преступном источнике происхождения денежных средств, перечисление денежных средств под видом оплаты по договорам поставки товарно-материальных ценностей с банковского счёта ООО «Поставкасервис» на банковский счёт подконтрольного им (Бушманову Д.А. и Эккерт А.П.) ООО «СТАТУССТРОЙ» ... всего в сумме 44 923 160 рублей, с которого ... 30.10.2014 обеспечили перечисление денежных средств в размере 44 916 000 руб. на банковский счёт ООО «Статусстрой»...

...С целью дальнейшей легализации похищенных денежных средств они (Бушманов Д.А. и Эккерт А.П.), действуя совместно и согласованно, в помещении ООО «Русальянс Строй» по адресу: город Москва, Гоголевский бульвар, дом 31, строение 3, в период с 24 октября 2014 года по 31 октября 2014 года, умышленно, с корыстной целью, обеспечили совершение следующих незаконных финансовых операций по перечислению похищенных денежных средств под видом платежей по реальным хозяйственным сделкам путём дачи указаний о совершении таких финансовых операций подчинённым сотрудникам группы компаний «Русальянс», не осведомлённым о преступном источнике происхождения денежных средств:

- с банковского счета ООО «Техноторг»... ;
- с банковского счета ООО «Статусстрой» ...;
- с банковского счета неустановленных следствием лиц на банковский счет ООО «Ювест»...;
- с банковского счета ООО «Интекс»... .

... Также они (Бушманов Д.А. и Эккерт А.П.), действуя совместно и согласованно в период с 29 октября 2014 года до 31 октября 2014 ... умышленно, с корыстной целью, продолжая легализацию похищенных денежных средств, обеспечили путем дачи указаний неустановленным следствием лицам, не осведомлённым о преступном происхождении денежных средств,

совершение следующих незаконных финансовых операций по перечислению этих денежных средств под видом выполнения обязательств по сделкам с банковских счетов, не ведущих реальной хозяйственной деятельности ООО «Оригон», ООО «Светлой», ООО «Ювест» и ООО «Ювента» на банковские счета подобных юридических лиц ООО «Веста» и ООО «Ариэль» в ООО КБ «Интеркоммерц» (регистрационный номер 1657/0000) по адресу: город Москва, Большой Саввинский переулок, дом 2-4-6, строение 10:

- с банковского счёта ООО «Оригон» ... на банковский счёт ООО «АРИЭЛЬ» ... на сумму 42 610 110 рублей;

- с банковского счёта ООО «Светлой» ... на банковский счет ООО «АРИЭЛЬ» ... всего на сумму 54 900 000 рублей;

- с банковского счёта ООО «Ювест» ... на банковский счёт ООО «ВЕСТА» ... всего на сумму 50 000 000 рублей;

- с банковского счёта ООО «Ювента» ... на банковский счёт ООО «ВЕСТА» ... на сумму 47 510 110 рублей.

Обеспечив в результате совершения финансовых операций поступление на банковские счета ООО «Ариэль» и ООО «Веста» по 97 510 110 рублей, они (Бушманов Д.А. и Эккерт А.П.), действуя совместно и согласованно в помещении ООО «Русальянс Строй» по адресу: город Москва, Гоголевский бульвар, дом 31, строение 3, в период с 29 октября 2014 года до 05 ноября 2014 года, умышленно, с корыстной целью, продолжая преступное деяние, направленное на придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению, похищенным имуществом, обеспечили путем дачи указаний неустановленным лицам, не осведомлённым о преступном происхождении денежных средств, совершение следующих финансовых операций по перечислению похищенных денежных средств с банковских счетов ООО «Ариэль» и ООО «Веста» на банковский счёт ООО «ДС-РИЭЛТИ», законно осуществляющего риэлтерскую деятельность в интересах застройщика ООО «Моснитки», ... , в качестве оплаты по агентским договорам №112-Х и № 113-Х от 02.10.2014 подбора и резервирования объектов недвижимости: с банковского счёта ООО «АРИЭЛЬ» ... всего в сумме 97 510 110 рублей, с банковского счёта ООО «ВЕСТА» ... всего в сумме 97 510 110 рублей, откуда 07 ноября 2014 года денежные средства перечислены за их (Бушманова Д.А. и Эккерта А.П.) родственников - Белову Е.Г. и Шарикову В.Е. соответственно, на банковский счёт ООО «Моснитки» ... двумя платежами по 97 510 110 рублей каждый, а всего 195 020 220 рублей. Перечисленные на банковский счёт ООО «Моснитки» денежные средства в размере 195 020 220 рублей приняты застройщиком в счёт оплаты по договорам № МП-451 и № МП-448 участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 02.10.2014, согласно которым их (Бушманова Д.А. и Эккерта А.П.) родственники - Белова Е.Г. и Шарикова В.Е. приобрели право на объекты долевого строительства - квартиры № 142 и № 177 соответственно, в многоквартирном жилом доме по адресу: город Москва, улица Малая Пироговская, дом 8.

В результате легализации похищенных денежных средств они (Бушманов Д.А. и Эккерт А.П.) приобрели недвижимое имущество - квартиры №142 и №177 соответственно, в многоквартирном жилом доме по адресу: город Москва, улица Малая Пироговская, дом 8.

...Исследованным в судебном заседании доказательствами подтверждено, что подконтрольные подсудимым Бушманову Д.А. и Эккерт А.П. организации, которые участвовали в цепочке финансово-хозяйственных отношений - ООО «Интекс», ООО «РИМ», ООО «Техноторг», ООО «Поставкасервис», ООО «СПР», ООО «Промпоставка», ООО «СтатусСтрой», ООО «СтройЛогистика», ООО «Цитадель», ООО «ЭлитСтрой», ООО «Прогресс», не были самостоятельными, и что оформленные с их участием договоры фактически были заключены в нарушение ст.10 ГК РФ...

... Использование созданных под руководством подсудимых корпоративных структур выражалось в нарушении положений ст.1 ГК РФ в связи с тем, что как само ООО «Русальянс Строй», так и подконтрольные подсудимым «операционные» компании изначально ставились в такие условия, при которых они осуществляли свои гражданские права не по своей воле, а по воле подсудимых Бушманова Д.А. и Эккерта А.П., и не в своих интересах, а в интересах данных подсудимых...

... подсудимые Бушманов Д.А. и Эккерт А.П., осознавая, что подконтрольные им юридические лица ООО «Интекс», ООО «РИМ», ООО «Техноторг», ООО «Поставкасервис», ООО «СПР», ООО «Промпоставка», ООО «СтатусСтрой», ООО «СтройЛогистика», ООО

«Цитадель», ООО «ЭлитСтрой», ООО «Прогресс» не ведут никакой финансово-хозяйственной деятельности, давали указания сотрудникам бухгалтерии ООО «Русальянс Строй» о перечислении денежных средств на счета данных компаний именно в целях последующего хищения денежных средств ФГУП «ГУИР № 2 при Спецстрое России» и обращения в свою пользу с последующей их легализацией...

...бесспорно установлено, что ООО «Интекс», ООО «РИМ», ООО «Техноторг», ООО «Поставкасервис», ООО «СПР», ООО «Промпоставка», ООО «СтатусСтрой», ООО «СтройЛогистика», ООО «Цитадель», ООО «ЭлитСтрой», ООО «Прогресс» являлись формально обособленными, но фактически подконтрольными подсудимым Бушманову Д.Л. и Эккерту А.П. Формальное руководство данными юридическими лицами осуществлялось номинальными директорами, фактически же указанные юридические лица были созданы по указанию подсудимых и управлялись по их прямым указаниям. Бухгалтерское обслуживание данных подконтрольных подсудимым юридических лиц осуществлялось сотрудниками бухгалтерии ООО «Русальянс Строй» в г. Череповце, финансовые потоки подконтрольных организаций, контролировалась подсудимыми Бушмановым Д.А. и Эккертом А.П. через сотрудников бухгалтерии ООО «Русальянс Строй», что подтверждено вышеприведенными показаниями главного бухгалтера Кинзябулатовой Н.А., а так же свидетелей Вострикова А.А., Черепанова А.А., Киселевой(Конюховой) И.В., Санталова Н.А., Семишиной А.А., Селуяновой И.В., Васюковой Е.И., Бушнина Д.С., Волкова Е.Д., Сульдин А.Е., Лукина А.Ю., Леоновой О.Н., Давыдовой А.В., Духаниной Н.Л., Никифорова И.С

Судом установлено, что данные юридические лица были искусственно включены в цепочку хозяйственных операций, представленные защитой первичные учетные документы не подтверждают реальности хозяйственных операций и направлены на создание фиктивного документооборота, в силу отсутствия у данных контрагентов управленческого и технического персонала, основных средств, производственных активов, собственных или арендованных складских и производственных помещений. Фиктивные сделки совершались между подконтрольными подсудимым юридическими лицами с целью увеличения стоимости приобретаемого товара (оказанной услуги) и, таким образом, увеличения расходной части. Поэтому представленная стороной защиты в ходе судебного разбирательства в качестве доказательств первичная учетная документация, в том числе использованная при отчете ведущего инженера-эксперта ООО «Центр судебных и негосударственных экспертиз «Индекс» Никашина А.И., так же судом оценивается, как имеющая признаки фиктивного документооборота, получена из неустановленных судом источников.»

Согласно части 1 статьи 392 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда обязательны для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Установленные приговором суда обстоятельства опровергают доводы ответчиков о совершении платежей по цепочке сделок в рамках реально существующих обязательств.

В рассматриваемом случае, отношения сторон являются сложноструктурированными, направленными на вывод денежных средств ООО «РусАльянс Строй» в пользу лиц, аффилированных по отношению к Эккерту А.П. и Бушманову Д.А.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Судом установлено, что Белова (Дубинская) Е.Г., является матерью Бушмановой Е.Е. – супруги участника ООО «РусАльянс Строй» Бушманова Д.А.

Шарикова В.Е. является матерью Эккерт И.Н. – супруги участника ООО «РусАльянс Строй» Эккерта А.П.

В приговоре суда также отражен факт взаимосвязи ответчиков по отношению к участникам ООО «РусАльянс Строй».

Указанное подтверждает наличие фактической аффилированности Шариковой В.Е. и Бушмановой Е.Е. по отношению к должнику.

Из содержания положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве можно заключить, что нормы и выражения, следующие за первым предложением данного пункта, устанавливают лишь презумпции, которые могут быть использованы при доказывании обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной и описание которых содержится в первом предложении пункта. Из этого следует, что, например, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной.

В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 АПК РФ), что прямо следует из правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 12 марта 2019 г. № 305-ЭС17-11710 (4).

Юридическое лицо создается его учредителями для участия в имущественном обороте, в случае создания коммерческой организации, в том числе и для получения прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ). При этом учредители (участники) юридического лица получают в отношении его имущества права, необходимые для удовлетворения своих имущественных интересов.

Таким образом, юридическое лицо представляет собой правовую фикцию для реализации интересов реального физического лица, средством, которое используется физическими лицами для опосредованного участия в гражданском обороте.

Независимо от внешних атрибутов юридического лица последнее действует в интересах своих реальных собственников, существует не само по себе и для себя, а действует в интересах фактического собственника-бенефициара.

В результате совершения оспариваемых сделок денежные средства должника, ранее перечисленные ему в качестве авансирования работ во исполнение государственного контракта с Министерством обороны Российской Федерации кредитором ФГУП «ГУИР №2 при Спецстрое России» (в настоящее время ФГУП «ГВСУ «14»), были выведены из активов должника.

Участники должника Бушманов Д.А. и Эккерт А.П. являются заинтересованными лицами, в связи с чем владели информацией о целевом назначении авансовых платежей.

Аффилированными по отношению к должнику через его участников лицами – Беловой Е.Г. и Шариковой В.Е. были безвозмездно получены объекты недвижимости.

Оплата в пользу ООО «ДС-Риэлти» в рамках агентских договоров за Шарикову В.Е. и Дубинскую (Белову) Е.Г. произведена третьими лицами ООО «Ариэль» и ООО «Веста» за счет денежных средств, принадлежащих ООО «РусАльянс Строй».

Ответчики, принимая оплату в существенном размере за них от третьих лиц, не раскрыли мотивы совершения сделки, доказательства наличия какого-либо встречного предоставления, равно как и доказательства возникновения обязательственных правоотношений между ООО «Ариэль», ООО «Веста» и Беловой Е.Г. и Шариковой В.Е., в рамках которых у обществ могло возникнуть обязательство по перечислению денежных средств в адрес ООО «ДС-Риэлти», а в дальнейшем ООО «Моснитки», суду также не представили.

Следовательно, платежи в адрес ООО «Моснитки» совершены безвозмездно за счет средств должника в отсутствие каких-либо обязательственных отношений с Шариковой В.Е. и Дубинской (Беловой) Е.Г.

Совершая сделку по перечислению денежных средств должник не мог не осознавать, что его действия, направленные на отчуждение принадлежащего ему имущества, приведут к невозможности удовлетворения требований кредиторов. Ответчики, получая денежные средства безвозмездно, не могли не осознавать цель совершения сделки – вывод активов должника.

Характер действий сторон сделки свидетельствует о совершении их исключительно с намерением причинить вред имущественным правам кредиторов должника путем вывода имущества из активов должника.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о доказанности конкурсным управляющим совокупности условий, необходимых для признания сделок недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6. Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2018 № 307-ЭС18-1843 в рамках рассмотрения жалобы по делу № А56-31805/2016 сформулирована правовая позиция, в соответствии с которой конечной целью конкурсного оспаривания подозрительных сделок является ликвидация последствий недобросовестного вывода активов перед банкротством.

Из материалов дела следует, что приговором Черемушкинского районного суда г. Москвы от 29.10.2020 удовлетворен гражданский иск потерпевшего ФГУП «ГУИР №2 при Спецстрое России» (в настоящее время ФГУП «ГВСУ №14»), взыскано с Бушманова Д.А. и Эккерта А.П. в солидарном порядке в пользу ФГУП «ГВСУ №14» 2.954.248.533 рубля 60 копеек. Обращено взыскание на имущественные права на квартиру общей площадью 186,5 кв.м, расположенную по адресу: г.Москва, ул. Малая Пироговская, д. 8 кв. 177, вытекающие из договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома №МП-448 от 02.10.2014, в счет возмещения ущерба причиненного потерпевшему.

Суд также отмечает, что приговором суда установлен факт виновных действий Бушманова Д.А. и Эккерта А.П. в хищении денежных средств ФГУП «ГУИР №2 при Спецстрое России», в связи с чем при рассмотрении гражданского иска приняты меры, направленные на возмещение вреда потерпевшему, причиненного преступлением.

В рамках же настоящего спора судом рассмотрены гражданско-правовые отношения, связанные с неправомерным выбытием из собственности юридического лица денежных средств в пользу ответчиков.

Денежные средства должника направлены на оплату стоимости имущества за ответчиков, объекты недвижимости получены ответчиками фактически безвозмездно, в связи с чем, с учетом обращения взыскания на спорное имущество приговором Черемушкинского районного суда г. Москвы от 29.10.2020, суд считает подлежащими применению последствия недействительности сделок в виде взыскания с ответчиков денежных средств, оплаченных за них за счет средств ООО «РусАльянс Строй», в размере 97.510.110 рублей с каждого.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку конкурсным управляющим при подаче заявления о признании сделки недействительной была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, с учетом результатов рассмотрения судом заявления, государственная пошлина в размере 6.000 рублей 00 копеек подлежит взысканию с каждого ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 32, 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 65, 110, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего ООО «РусАльянс Строй» удовлетворить.

Признать недействительными сделками перечисления денежных средств с расчетного счета ООО «РусАльянс Строй» в пользу ООО «Моснитки» за Шарикову Валентину Емельяновну в размере 97.510.110 рублей 00 копеек, а также в пользу ООО «Моснитки» за Дубинскую (Белову) Елену Геннадьевну в размере 97.510.110 рублей 00 копеек.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Шариковой Валентины Емельяновны в конкурсную массу ООО «РусАльянс Строй» денежные средства в размере 97.510.110 рублей 00 копеек.

Взыскать с Дубинской Елены Геннадьевны в конкурсную массу ООО «РусАльянс Строй» денежные средства в размере 97.510.110 рублей 00 копеек.

Взыскать с Шариковой Валентины Емельяновны в доход федерального бюджета расходы по уплате государственной пошлины в размере 6.000 рублей 00 копеек.

Взыскать с Дубинской Елены Геннадьевны в доход федерального бюджета расходы по уплате государственной пошлины в размере 6.000 рублей 00 копеек.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Т.И. Лобова