



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-18581/2020

Дата изготовления определения в полном объеме 30 августа 2022 года

Дата объявления резолютивной части определения 17 августа 2022 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Гараевой Р.Ф., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.М. Мубаракшиной, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Главы Крестьянско-фермерского хозяйства Зиганшина Булата Тагировича (ИНН 162613138161 ОГРНИП 312167310100014) Кузьмина Алексея Александровича, о признании недействительной сделкой перечислений денежных средств на общую сумму 685 564 руб. в пользу Ковалевича Ильи Офиловича и применении последствий недействительности сделки (вх.№ 8435),

с участием:

от конкурсного управляющего - Орлов А.Д., по доверенности

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 февраля 2021 года (резолютивная часть решения оглашена 24 февраля 2021 года) должник – Глава Крестьянско-фермерского хозяйства Зиганшин Булат Тагирович (ИНН 162613138161 ОГРНИП 312167310100014), признан несостоятельным (банкротом), и в отношении его имущества открыта процедура конкурсного производства сроком на четыре месяца – до 24 июня 2021 года. Конкурсным управляющим имуществом должника утвержден Кузьмин Алексей Александрович, член некоммерческого партнерства Ассоциация Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Центрального Федерального округа».

В Арбитражный суд Республики Татарстан 25 февраля 2022 года поступило заявление конкурсного управляющего Главы Крестьянско-фермерского хозяйства Зиганшина Булата Тагировича (ИНН 162613138161 ОГРНИП 312167310100014) Кузьмина Алексея Александровича, о признании недействительной сделкой перечислений денежных средств на общую сумму 685 564 руб. в пользу Ковалевича Ильи Офиловича и применении последствий недействительности сделки (вх.№ 8435).

Информация о месте и времени судебного заседания также размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Конкурсный управляющий в судебном заседании заявление поддержал. Ответчик (в лице финансового управляющего) представил отзыв, пояснил об отсутствии первичных документов по заявленным перечислениям.

Исследовав письменные доказательства, имеющиеся в материалах дела, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что конкурсным управляющим оспаривается факт совершенных в период с 29.09.2020 по 15.02.2021 платежей в пользу ответчика в сумме 685 564 руб. (167 412 руб. от 15.02.2021, 203 198 руб. 01.02.2021, 205 267 руб. 28.01.2021, 109 687 руб. 29.09.2020).

Ссылаясь на нормы статьи 61.3 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу положений [пункта 1 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном [законе](#).

Согласно [пунктов 1, 2 и 3 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, [может быть признана](#) арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в [пункте 1](#) настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Сделка, указанная в [пункте 1](#) настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные [абзацами вторым и третьим пункта 1](#) настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было [известно](#) о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

Дело о банкротстве должника возбуждено 14.08.2020. Спорные сделки в виде перечислений совершены в период 29.09.2020 по 15.02.2021, то есть, после возбуждения дела о банкротстве.

Соответственно, спорные сделки подлежат оценке по правилам статьи 61.3 и статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При этом, суд учитывает, что спорные платежи производило третье лицо за должника по письмам должника, направленным в порядке статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Соответственно, внесение платежа, осуществленного третьим лицом за должника, по правилам статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации признается действием самого должника.

В соответствии с разъяснениями, содержащимся в абзаце третьем пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в силу абзаца второго пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

По смыслу этой нормы текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

В силу пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка по удовлетворению текущего платежа, совершенная с нарушением очередности, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, может быть признана недействительной на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, если в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности. Если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании такой сделки имевшие приоритет кредиторы получают удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств, эта сделка не может быть признана недействительной.

По смыслу приведенных разъяснений текущие операции могут быть признаны недействительными при наличии совокупности обстоятельств:

- осведомленность кредитора о нарушении принятым им исполнением (суррогатом исполнения) очередности совершения текущих платежей (его осведомленности о погашении долга преимущественно перед уже ожидающими исполнения кредиторами приоритетной очередности удовлетворения, а для текущих требований, относящиеся к одной очереди, о нарушении календарной очередности);
- недостаточность конкурсной массы для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.08.2019 N 305-ЭС16-11128 и от 28.02.2020 N 302-ЭС16-8804(4)).

В данном случае, конкурсный управляющий ссылается на то, что отсутствуют доказательства наличия встречного характера произведенной оплаты в адрес ответчика.

Во исполнение определения суда, ответчик пояснил об отсутствии доказательств наличия встречного исполнения, то есть, доказательств поставки товара, выполнения работ и т.д. в пользу должника.

Соответственно, наличие признаков безвозмездности перечисления указывает о подозрительности, предусмотренной нормами статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, **может быть признана** арбитражным судом

недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от [цены](#) и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Из разъяснений, изложенных в [пункте 8](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», следует, что неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

При этом, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в [пункте 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных [пунктом 2 данной статьи](#) (в частности, наличия у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, недобросовестности контрагента), не требуется.

Но и сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда при оспаривании сделки по основанию [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве) также не исключает возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной.

Следует учесть, что в период совершения оспариваемых сделок (платежей), должник уже обладал признаками неплатежеспособности, что установлено при введении процедуры банкротства (оспариваемые платежи совершены после возбуждения дела о банкротстве).

В силу [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, [может быть признана](#) арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Исходя из разъяснений, содержащихся в [пункте 5](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», [пункт 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве предусматривает возможность

признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом [пункта 7](#) настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу [абзаца тридцать второго статьи 2](#) Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В [определении](#) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.03.2019 N 305-ЭС17-11710 (4) по делу N А40-177466/2013 указано: из содержания положений [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве можно заключить, что нормы и выражения, следующие за первым предложением данного [пункта](#), устанавливают лишь презумпции, которые могут быть использованы при доказывании обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной и описание которых содержится в первом предложении [пункта](#).

Из этого следует, что, например, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях ([статьи 9 и 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

[Пунктом 1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что по правилам [главы III.1](#) Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

При этом, как указано выше, ответчик не раскрыл основания получения денежных средств от должника, не представил суду доказательств предоставления должнику встречного исполнения (поставки, оказания услуг и т.д.).

Конкурсный управляющий, в свою очередь, указал об отсутствии у должника первичной документации в подтверждение наличия оснований для перечисления денежных средств.

Надлежащих и допустимых доказательств, вопреки положениям [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчиком не представлено.

Исходя из совокупности установленных по делу обстоятельств, суд пришел к выводу о том, что оспариваемые платежи совершены без получения встречного исполнения, безвозмездно, соответственно, при получении платежей ответчик не мог не знать о

безосновательности получения денежных средств, что указывает о его фактической осведомленности о том, что сделка совершается с целью причинить вред имущественным правам кредиторов должника. Доказательств, опровергающих данные обстоятельства, суду не представлено.

Совершенными платежами причинен вред кредиторам должника, поскольку кредиторы утратили возможность получения денежного исполнения в размере платежей.

На основании изложенного, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

Судом также применяются последствия недействительности в соответствии со [статьей 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [статьей 61.6](#) Закона о банкротстве.

Государственная пошлина относится на ответчика по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 184, 185, 187, ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление удовлетворить.

Признать недействительной сделкой платежи в сумме 685 564 руб.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Ковалевича Ильи Офиловича в пользу Главы Крестьянско-фермерского хозяйства Зиганшина Булата Тагировича (ИНН 162613138161 ОГРНИП 312167310100014) денежные средства в сумме 685 564 руб.

Взыскать с Ковалевича Ильи Офиловича в доход федерального бюджета 6 000 руб. госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.Ф. Гараева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 14.01.2022 10:32:49

Кому выдана Гараева Резеда Фаритовна