

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Омск
10 октября 2019 года

№ дела
А46-23028/2018

*Резолютивная часть определения объявлена 30 сентября 2019 года
Определение в полном объеме изготовлено 10 октября 2019 года.*

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Горбуновой Е.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Уманской О.П., рассмотрев в судебном заседании требование Кондратюка Андрея Анатольевича (Омская область, с. Красноярка) о включении в реестр требований кредиторов Маслова Олега Анатольевича (14.10.1964 года рождения, место рождения: г. Новосибирск, адрес регистрации: 644510, Омская обл., с. Красноярка, ул. 40 лет Победы, д. 9, кв. 9, ИНН 552800973784) задолженности в размере 7 326 198 руб. 96 коп.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Крюков А.А. по доверенности от 06.09.2018 № 55 АА 1890885 (паспорт),

от финансового управляющего – Кучерявая М.П. по доверенности от 22.08.2018 № 55 АА 1919820 (паспорт),

иные лица, участвующие в деле – не явились.

У С Т А Н О В И Л :

Решением Арбитражного суда Омской области от 29.04.2019 (резолютивная часть объявлена 22.04.2019) Маслов Олег Анатольевич (далее - Маслов О.А., должник) признан несостоятельным (банкротом), открыта процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (до 22.10.2019), финансовым управляющим имуществом должника утвержден Цокур Сергей Владимирович.

Публикация о введении процедуры банкротства в отношении должника состоялась в газете «Коммерсант» от 08.05.2019 № 79

26.06.2019 в Арбитражный суд Омской области поступило заявление Кондратюка Андрея Анатольевича (далее – заявитель, Кондратюк А.А.) о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Омской области от 28.06.2019 заявление кредитора принято к производству, назначено судебное заседание на 01.08.2019.

Информация о принятии заявления, о дате, месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Омской области в сети Интернет по адресу: www.omsk.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

19.07.2019 в материалы дела поступило ходатайство финансового управляющего Цокура С.В. об отложении судебного заседания. Финансовым управляющим также указано, что в рамках исполнительного производства в отношении Маслова О.А. к кредитору Кондратюку А.А. в счет погашения долга бы передан прицеп на сумму 10 000

руб., бытовая техника на сумму 21 500 руб., и финансовому управляющему имуществом Кондратюка А.А. в счет погашения долга переданы земельные участки в количестве 18 штук на сумму 3 456 750 руб. 00 коп.

Согласно постановления СПИ об окончании исполнительного производства от 30.04.2019 остаток основного долга составляет 3 869 448 руб. 96 коп., сумма, взысканная по исполнительному производству – 3 657 900 руб. 04 коп.

Определением Арбитражного суда Омской области от 01.08.2019 судебное заседание по требованию Кондратюка А.А. отложено на 23.09.2019.

В судебном заседании 23.09.2019 в установленном статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации порядке объявлялся перерыв до 30.09.2019. Информация об объявлении перерыва в судебном заседании размещена на сайте Арбитражного суда Омской области (www.omsk.arbitr.ru) в сети Интернет, в разделе «Картотека арбитражных дел». После перерыва судебное заседание продолжено.

В судебном заседании представитель финансового управляющего поддержал заявленные ранее возражения, представил в материалы дела копию исполнительного листа и постановление СПИ об окончании исполнительного производства.

Представитель заявителя не возражал относительно доводов финансового управляющего имуществом Маслова О.А., касающихся частичного погашения задолженности, в результате которого сумма долга составила 3 869 448 руб. 96 коп.

Иные лица, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения настоящего требования.

Рассмотрев материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Решением Омского районного суда Омской области от 10.06.2016 по делу № 2-1731/2016, оставленным без изменения апелляционным определением Омского областного суда от 05.10.2016, в пользу Кондратюка А.А. с Маслова О.А. взыскано неосновательное обогащение в размере 7 527 349 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 593 656 руб. 33 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 12 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 48 805 руб., судебные расходы 60 805 руб., всего взыскано: 8 181 810 руб. 33 коп.

Решение Омского районного суда Омской области от 10.06.2016 по делу № 2-1731/2016 вступил в законную силу 05.10.2016.

Согласно части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Свойство преюдициальности предполагает отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, а также запрет на их опровержение.

Учитывая круг лиц, участвовавших в вышеназванном деле по гражданскому иску, и участвующих в настоящем деле, а также обстоятельства спора в рамках указанного дела, обстоятельства, установленные судом в данном деле, имеют свойства преюдиции для

настоящего обособленного спора в деле о банкротстве должника.

Исполнимость судебных актов, принимаемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами, обеспечивается их обязательностью на всей территории Российской Федерации для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан, что прямо предусмотрено соответствующими положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статья 13) и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статья 16).

В соответствии с абзацем 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению судом, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

В связи с указанным, суд не усматривает оснований для истребования у заявителя дополнительных доказательств, подтверждающих наличие задолженности.

Финансовым управляющим Цокуром Сергеем Владимировичем в ходатайстве от 15.07.2019 отмечено, что в отношении заявителя Кондратюка Андрея Анатольевича решением Арбитражного суда Омской области от 13.06.2018 по делу № А46-11609/2017 открыта процедура реализации имущества гражданина. В связи с чем, по мнению финансового управляющего, Кондратюк А.А. не вправе предъявлять самостоятельные требования, а вправе только участвовать в судебном процессе.

Суд отклоняет указанные возражения финансового управляющего Цокура С.В. на основании следующего.

Действующее законодательство не предусматривает какого-либо запрета или ограничения права должника самостоятельно участвовать в судебных процессах, в качестве последствий признания его несостоятельным (банкротом) и введения процедуры реализации имущества гражданина.

Положениями статей 213.9, 213.30 Закона о банкротстве не предусмотрено лишение должника, признанного несостоятельным (банкротом), права выступать субъектом процессуальных правоотношений.

Пунктом 1 статьи 22 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что никто не может быть ограничен в правоспособности и дееспособности иначе, как в случаях и в порядке, установленных законом.

Признание гражданина банкротом ограничивает лишь виды деятельности, которые может осуществлять гражданин, но не лишает его правоспособности или дееспособности, равно как и возможности самостоятельно участвовать в рассмотрении дела в суде, в том числе и через представителей.

Финансовый управляющий в ходе процедуры реализации имущества гражданина от имени должника ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина. Вместе с тем гражданин также вправе лично участвовать в таких делах (абзац 5 пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Таким образом, предоставленное финансовому управляющему право на ведение от имени должника-гражданина дел в судах не исключает права последнего самостоятельно участвовать в судебных спорах. Соответственно у гражданина имеются процессуальные права, которые реализуются им самостоятельно или могут быть реализованы за него иным

лицом (представителем) на основании выданной в установленном законом порядке доверенности.

Согласно пункту 1 статьи 63 Закона о банкротстве кредитор вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном настоящим федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В силу пункта 3 статьи 100 Закона о банкротстве возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд внешним управляющим, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия, а также кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов. Такие возражения предъявляются в течение тридцати дней с даты включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведений о получении требований соответствующего кредитора.

Информация о поступлении требования заявителя размещена финансовым управляющим должника в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

Доказательств того, что кредиторы должника направляли в арбитражный суд свои возражения относительно заявленных к должнику требований, в материалах дела не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно представленным в материалы дела документам в рамках возбужденного в отношении должника исполнительного производства задолженность частично погашена. Исполнительное производство от 03.11.2016 № 39862/16/55027-ИП - остаток задолженности 3 869 448 руб. 96 коп. (основной долг) (постановление СПИ об окончании исполнительного производства Омского районного отдела судебных приставов от 30.04.2019).

Принимая во внимание своевременность обращения Кондратюка А.А. в арбитражный суд с настоящим требованием, а также то, что требование кредитора не оспорено другими кредиторами, подтверждено имеющимися в материалах дела

документами, суд пришёл к выводу, что требование подлежит установлению и включению в третью очередь реестра требований кредиторов Маслова Олега Анатольевича задолженности в размере 3 869 448 руб. 96 коп., в удовлетворении остальной части требования отказать.

Руководствуясь статьями 4, 16, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

установить и включить в третью очередь реестра требований кредиторов Маслова Олега Анатольевича (14.10.1964 года рождения, место рождения: г. Новосибирск, адрес регистрации: 644510, Омская обл., с. Красноярка, ул. 40 лет Победы, д. 9, кв. 9, ИНН 552800973784) без обеспечения имуществом должника требование Кондратюка Андрея Анатольевича (Омская область, с. Красноярка) в размере 3 869 448 руб. 96 коп.

В удовлетворении остальной части требования отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Е.А. Горбунова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 18.02.2019 9:19:35

Кому выдана Горбунова Екатерина Александровна