

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-05
[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о привлечении контролирующих должника лиц
к субсидиарной ответственности

г. Барнаул

Дело № А03-3546/2016

05 октября 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 27.09.2022

Полный текст определения суда изготовлен 05.10.2022

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Донцовой А.Ю., при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем Гоф О.А. рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем веб-конференции заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Гранит», г.Камень-на-Оби (ОГРН 1068617005698, ИНН 2207007038) о привлечении к субсидиарной ответственности Соломаха Михаила Ивановича, г. Новосибирск, Ермакова Ивана Владимировича, г.Новосибирск, общества с ограниченной ответственностью «РосЩебень», г.Камень-на-Оби (ОГРН 1132207000419, ИНН 2207009701), общества с ограниченной ответственностью «РосГосУголь», г.Новосибирск (ОГРН 1125476070015, ИНН 5404460130), Назарова Романа Сергеевича, г. Бердск,

а также заявление Соломаха Михаила Ивановича, г. Новосибирск о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Потанина Юрия Геннадьевича, г.Камень-на-Оби, Лучининовой Надежды Александровны, г. Камень-на-Оби, Шлычкова Виктора Никифоровича, г. Камень-на-Оби, общества с ограниченной ответственностью «Ремонтное Строительно-Дорожное Предприятие», г. Москва (ИНН 770470487812), Запорощенко Александра Петровича, г. Камень-на-Оби, Фещенко Александра Степановича, г. Камень-на-Оби, Жильцова Сергея Юрьевича, г. Камень-на-Оби, Макеевой Светланы Александровны, г. Камень-на-Оби, общества с ограниченной ответственностью «ДСТ № 1», г. Сургут (ИНН 8617016118), Гулика Александра Викторовича, п. Лянторский Сургутского района Тюменской области,

с привлечением к участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Михеевой Людмилы Валерьевны, г. Москва, а/я 501 и Козлова Кирилла Сергеевича, г.Новосибирск,

при участии в судебном заседании:

от кредитора ООО «ДСТ № 1» - Шершенова Д.Ю., по доверенности, Пацюкова И. В., по доверенности,

от кредитора ООО «РСДП» - Шершенова Д.Ю., по доверенности,

от Ивачевой Н.В. – Федина И.Г., по доверенности,

заинтересованного лица – Михеевой Л.В., паспорт,

от Соломаха М.И. – Назарова Р.С., удостоверение, по доверенности (посредством онлайн связи),

заинтересованного лица - Назарова Р.С., паспорт (посредством онлайн связи).

конкурсного управляющего – Муканова В.И., паспорт (посредством онлайн связи)

У С Т А Н О В И Л:

30.03.2017 в Арбитражный суд Алтайского края (далее - суд) обратился конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Гранит», г.Камень-на-Оби (далее – должник, ООО «Гранит») с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Соломаха Михаила Ивановича, г. Новосибирск (далее – Соломаха М.И.), Ермакова Ивана Владимировича, г.Новосибирск (далее - Ермаков И.В.), Ивачева Сергея Ивановича, пос.Покровка Первомайского района Алтайского края (далее – Ивачев С.И.) путем солидарного взыскания в пользу ООО «Гранит» денежных средств в размере 56 578 304 руб. 08 коп.

Заявление со ссылкой на пункты 2 и 4 статьи 10 Федерального закона от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) мотивировано невыполнением руководителями должника Соломаха М.И., Ермаковым И.В. и Ивачевым С.И. обязанности по передаче документов первичного бухгалтерского учета конкурсному управляющему, совершением указанными лицами действий по выводу активов должника, а также необращением руководителя при наличии признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества в суд с заявлением о признании должника банкротом, как того требуют положения пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Определением от 31.03.2017 суд принял заявление к производству, назначил судебное заседание на 03.05.2017.

Определением суда от 05.05.2017 суд приостановил производство по заявлению до окончания расчетов с кредиторами.

Определением суда от 20.01.2020 по заявлению конкурсного управляющего производство по заявлению возобновлено, судебное разбирательство по рассмотрению заявления назначено на 13.02.2020.

Определением от 15.02.2018 суд освободил Приходько Л.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Гранит», назначил судебное заседание по разрешению вопроса об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением суда от 26.06.2018 конкурсным управляющим ООО «Гранит» утвержден Козлов К.С.

Определением суда от 11.09.2018 Козлов К.С. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в деле о банкротстве ООО «Гранит».

Определением суда от 19.11.2018 конкурсным управляющим ООО «Гранит» утверждена Михеева (ранее – Приходько) Людмила Валерьевна, член Союза «Межрегиональный центр арбитражных управляющих».

13.02.2020 конкурсный управляющий представил в суд уточненное заявление, в котором со ссылкой на положения статьи 61.10 Закона о банкротстве просил привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, помимо руководителей, всех участников общества – ООО «РосГосУголь», ООО «Торговый промышленный союз» и ООО «РосЩебень», их директоров и учредителей Аралову Ольгу Николаевну, Малинина Романа Андреевича, Назарову Наталью Викторовну, Назарову Дарью Сергеевну, Кумейко Тамару Ивановну, Кумейко Виктора Николаевича, Назарова Романа Сергеевича, Васильевну Софью Юрьевну, а также ООО «Гранит», ИНН 2207010351, ООО «Гранит», ИНН 2207010739 за

совершение ими мошеннических действий по выводу материальных и нематериальных активов должника из конкурсной массы, увеличив размер субсидиарной ответственности до 67 458 556,92 руб.

Определением суда от 18.03.2020 по ходатайству конкурсного управляющего приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество Соломаха М.И., Ермакова И.В. и Ивачева С.И. в пределах заявленных требований - 67 458 556,92 руб.

Определением суда от 06.07.2020 производство по заявлению конкурсного управляющего ООО «Гранит» в части привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Васильевой С.Ю., Араловой О.Н., Малинина Р.А., ООО «Гранит», ИНН 2207010351, ООО «Гранит», ИНН 2207010739, Назаровой Н.В., Назаровой Д.С., Кумейко Т.И., Кумейко В.Н., прекращено.

Определением суда от 31.05.2021 Михеева Л.В. отстранена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в деле о банкротстве ООО «Гранит».

Определением суда от 10.01.2022 конкурсным управляющим ООО «Гранит» утвержден Муканов Владимир Иванович.

Определением от 27.04.2022 суд привлек к участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Михееву Л.В. и Козлова К.С., отложил рассмотрение заявления на 26.05.2022.

В ходе рассмотрения обособленного спора конкурсный управляющий неоднократно уточнял заявленные требования, в окончательной редакции заявления просил суд привлечь солидарно Соломаха М.И., Ермакова И.В., Назарова Р.С., ООО «РосЩебень», ООО «РосГосУголь» и наследника Ивачева С.И. – Ивачеву Н.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 70 646 874 руб. 12 коп., ограничившись взысканием с Ивачевой Н.В. денежных средств в размере наследственной массы (558 500 руб., 32 коп.). В обоснование заявленных требований дополнительно указал на предпринятые группой лиц, включающей в себя учредителей должника в разные периоды времени (ООО «РосГосУголь» - с 12.10.2015 по 22.10.2015, ООО «ТПС» - с 22.10.2015 по 19.06.2016, ООО «РосЩебень» - с 20.06.2016 по настоящее время), его руководителей, а также представителя ООО «Гранит», ИНН 2207010351, и иных заинтересованных лиц Назарова Р.С., меры по выводу активов общества на вновь созданные общества с тем же наименованием, находящиеся по тому же адресу, для осуществления аналогичных видов деятельности. С момента заключения договора купли-продажи имущества от 16.11.2015 до момента принятия конкурсным управляющим мер по получению контроля над имуществом, оно находилось в распоряжении заинтересованных лиц, должник не имел возможности осуществлять хозяйственную деятельность, что и явилось причиной доведения должника до банкротства. Действия по передаче должником под руководством директора Ермакова И.В., с одобрения участника ООО «РосЩебень», бывшего директора должника и нового директора получателя лицензии ООО «Гранит», ИНН 2207010351 Соломаха М.И. лицензии БАР 80024 ТЭ на разведку и добычу полезных ископаемых на участке месторождения Малетинское, привели к невозможности осуществления должником основной деятельности. Впоследствии, должником также осуществлена передача лицензии БАР 80003 ТЭ от 26.10.2006 на Плотинном месторождении к третьей компании ООО «Гранит», ИНН 2207010739, учрежденной ООО «Гранит», ИНН 2207010351. Роль Назарова Р.С., не входящего ни в один орган управления группы лиц, в доведении общества до банкротства, по мнению

конкурсного управляющего, заключалась в активном участии в судебных процессах в качестве представителя контролирующих должника лиц, представительстве в государственных органах, инициировании заключения договоров уступки права-требования.

Определением от 07.10.2020 суд принял к рассмотрению заявление Соломаха М.И., поступившее в суд 30.09.2020, о привлечении к субсидиарной ответственности Потанина Юрия Геннадьевича (далее – Потанин Ю.Г.), Лучининовой Надежды Александровны (далее – Лучининова Н.А.), Шлычкова Виктора Никифоровича (далее – Шлычков В.Н.), общества с ограниченной ответственностью «Ремонтное Строительно-Дорожное Предприятие», г. Москва (далее - ООО «РСДП»), Запорощенко Александра Петровича (далее – Запорощенко А.П.), Фещенко Александра Степановича (далее – Фещенко А.С.), Жильцова Сергея Юрьевича (далее – Жильцов С.Ю.), Макеевой Светланы Александровны (далее – Макеева С.А.), общества с ограниченной ответственностью «ДСТ № 1» (далее- ООО «РСТ № 1»), Гулика Александра Викторовича (далее – Гулик А.В.), взыскании с них 69 191 804,41 руб.

Заявленные требования Соломаха М.И. обосновывает наличием у должника признаков неплатежеспособности задолго до возбуждения дела о банкротстве, неисполнением Потаниным Ю.Г. обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом и непередачей документов после своего увольнения Ермакову И.В. Полагает, что Потаниным Ю.Г. предпринимались меры по сокрытию документации с целью затруднения выявления контролирующих должника лиц и их деятельности, связанной с комиссией по трудовым спорам.

Определением суда от 08.10.2020 заявления конкурсного управляющего и Соломаха М.И. объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

В связи с необходимостью представления дополнительных документов, истребования доказательств, совершения иных процессуальных действий рассмотрение обособленного спора неоднократно откладывалось.

Возражая относительно заявленных конкурсным управляющим требований, Соломаха М.И. указал на непередачу Потаниным Ю.Г. документации общества новому руководителю Ермакову И.В., в связи с чем последующие руководители ООО «Гранит» были лишены возможности осуществления хозяйственной деятельности должника, а также решения вопроса о наличии (отсутствии) оснований для обращения в суд с заявлением о признании должника банкротом; доводы конкурсного управляющего о совершении заинтересованными лицами действий по выводу активов должника считает ничем не подтвержденными.

Ивачева Н.В. в отзыве на заявление конкурсного управляющего просила суд отказать в удовлетворении заявления; полагает, что субсидиарные обязательства умершего руководителя неразрывно связаны с личностью наследодателя; объяснить обстоятельства, при которых были приняты те или иные управленческие решения, не может ввиду отсутствия у нее какой-либо информации относительно деятельности супруга в должности руководителя ООО «Гранит».

Кредиторы ООО «ДСТ № 1» и ООО «РСДП» в представленных отзывах на заявления указывали на обоснованность заявленных конкурсным управляющим требований и отсутствие оснований для удовлетворения заявления Соломаха М.И.

Потанин Ю.Г. в отзывах на заявление Соломаха М.И. указал на необоснованность заявленных к нему требований, пояснив, что с даты вступления в должность директора должника предпринимал меры по урегулированию сложившейся на предприятии ситуации; полагает, что подписанием соглашения и договора купли-продажи доли в уставном капитале

ООО «Гранит» при добросовестном поведении нового собственника ООО «Гранит», в течение трех месяцев возможно было нормализовать деятельность общества; причиной банкротства должника послужило недобросовестное поведение нового собственника ООО «РосГосУголь», отсутствие у него намерения погашать долги. Вся документация задолго до введения в отношении должника процедуры наблюдения была передана Назарову Р.С., который также осуществлял и приемку техники, 02.10.2015 между Потаниным Ю.Г. и Ермаковым И.В. составлен акт приема-передачи документации. Просил суд отказать в удовлетворении заявления.

Лучининова Н.А. в отзыве на заявление указала, что 15.05.2015 принята на работу в ООО «Гранит» заместителем главного бухгалтера, временное возложение полномочий главного бухгалтера осуществлялось непродолжительный период; вся документация должника по акту приема-передачи от 02.10.2015 была передана представителю нового учредителя должника ООО «РосГосУголь» С.А.Макеевой.

Шлычков В.Н. в отзыве на заявление и дополнении к нему также указал на необоснованность заявленных требований, возникновение признаков преднамеренного банкротства с момента совершения сделок по продаже имущественно-производственного комплекса с последующим выводом активов должника.

Фещенко А.С. в отзыве на заявление указал на нахождение в должности директора должника с 20.03.2014 до 20.06.2014, осуществление общего руководства деятельности организации, поддержание работоспособности, отсутствие задолженности по уплате налогов и обязательных платежей. С учетом несовершения им действий, направленных на отчуждение имущества должника и причинение ущерба, просил суд отказать Соломаха М.И. в удовлетворении заявления.

В ходе рассмотрения спора от Потанина Ю.Г., Лучининовой Н.А., Шлычкова В.Н., ООО «РСДП», Запорощенко А.П., Фещенко А.С., Жильцова С.Ю., Макеевой С.А., ООО «ДСТ № 1», Гулика А.В. поступили ходатайства о пропуске Соломаха М.И. срока на обращение в суд с настоящим заявлением.

В настоящем судебном заседании конкурсный управляющий на заявленных требованиях настаивал, также указав на пропуск Соломаха М.И. срока на обращение в суд с заявлением. Обратил внимание на обязательность для правопреемника всех действий, совершенных правопреемником, и, как следствие, необходимость исчисления срока исковой давности с 25.04.2017. **Полагает, что срок исковой давности на обращение в суд с заявлением в части привлечения к субсидиарной ответственности Назарова Р.С., ООО «РосЩебень», ООО «РосГосУголь» не истек, поскольку прерывался приостановлением производства по первоначально поданному заявлению.**

Представитель Соломаха М.И. Назаров Р.С. на доводах, изложенных в заявлении, настаивал, против удовлетворения заявления конкурсного управляющего возражал. Действуя в своих интересах, Назаров Р.С. заявил о пропуске срока исковой давности по требованиям конкурсного управляющего, изложенным в уточненном заявлении, расширившим круг заинтересованных лиц.

Представитель Ивачевой Н.В. просил суд отказать конкурсному управляющему в удовлетворении заявления по доводам, изложенным в отзыве на заявление.

Михеева Л.В. просила суд удовлетворить заявление конкурсного управляющего, в удовлетворении заявления Соломаха М.И. отказать. Дополнительно указала на установленный по результатам процедуры наблюдения факт преднамеренного банкротства и

возможность восстановления платежеспособности общества при сохранении активов и права на добычу полезных ископаемых (лицензий).

Представители кредиторов ООО «ДСТ № 1» и ООО «РСДП» поддержали ранее изложенные позиции.

Выслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела о банкротстве и настоящего обособленного спора, суд установил следующее.

ООО «Гранит» зарегистрировано за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1068617005698, обществу присвоен ИНН 2207007038.

С 04.05.2006 должник состоит на налоговом учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Алтайскому краю.

Основным видом деятельности является добыча декоративного и строительного камня, известняка, гипса, мела и сланцев (код по ОКВЭД 08.11).

Согласно сведениям Федеральной налоговой службы (л.д.106, т.2) руководителями ООО «Гранит» являлись:

в период с 23.08.2011 по 01.04.2014 – Запорощенко А.П.,

в период с 02.04.2014 по 26.06.2014 – Фещенко А.С.,

в период с 27.06.2014 по 12.07.2015 – Жильцов С.Ю.,

в период с 13.07.2015 по 14.09.2015 – Шлычков В.Н.,

в период с 15.09.2015 по 22.10.2015 – Потанин Ю.Г.,

в период с 23.10.2015 по 26.12.2016 – Ермаков И.В.

При этом, из анализа учредительных документов и иной документации усматривается, что в период с 05.02.2016 по 26.04.2016 обязанности руководителя должника исполнял Соломаха М.И., в период с 27.12.2016 – Ивачев С.И.

Учредителями общества с период с 12.10.2015 по 22.10.2015 являлось ООО «РосГосУголь» (ИНН 5404460130), с 22.10.2015 по 19.06.2016 - ООО «Торговый промышленный союз» (ИНН 540324488524) и с 20.06.2016 - ООО «РосЩебень» (ИНН 2207009701).

Определением суда от 15.03.2016 по заявлению работников должника Жильцова С.Ю., Гимадиевой С.С., Малетина Н.П., Макеевой С.А. и Потанина Ю.Г. возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Гранит».

Определением от 09.08.2016 в отношении ООО «Гранит» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Приходько Л.В. Указанным определением суд истребовал от директора должника Ермакова И.В. (ИНН 540324488524) перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, заверенные руководителем должника копии бухгалтерских и иных документов, отражающих экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения, сведения об изменениях в составе имущества должника за период после возбуждения дела о банкротстве.

Решением суда от 31.01.2017 (резюлютивная часть объявлена 31.01.2017) ООО «Гранит» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Приходько Л.В. Объявление о признании должника банкротом опубликовано в газете «Коммерсантъ» 18.02.2017.

Суд обязал директора ООО «Гранит» Ермакова И.В. в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности должника конкурсному

управляющему. На принудительное исполнение Ермаковым И.В. судебного акта 17.02.2017 выдан исполнительный лист серии ФС № 015958194 (л.д. 36, т.1).

Кроме того, оригиналы бухгалтерских, учредительных и иных документов по финансово-хозяйственной деятельности общества, а также печати, штампы, материальные и иные ценности определениями суда от 12.05.2017 истребованы также от бывших руководителей ООО «Гранит» Соломаха М.И. и Ивачева С.И.; на принудительное исполнение судебных актов 31.07.2017 выданы исполнительные листы серии ФС № 016001749, 016001748, соответственно (л.д. 57, 74, т.4).

Полагая, что имеются основания для привлечения Ермакова И.В., Соломаха М.И. и Ивачева С.И. к субсидиарной ответственности по пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд находит заявленные конкурсным управляющим требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в части в силу следующего.

В силу пункта 12 статьи 142 Закона о банкротстве в случае, если требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа не были удовлетворены за счет конкурсной массы, конкурсный управляющий, конкурсные кредиторы и уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены, имеют право до завершения конкурсного производства подать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, указанных в статьях 9 и 10 Закона о банкротстве.

Положения Закона о банкротстве, касающиеся субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются в редакции, действовавшей на дату, когда имели место упомянутые обстоятельства, независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Принимая во внимание дату, с которой конкурсный управляющий связывает возникновение указанной обязанности, к спорным правоотношениям в части материально-правовых норм подлежат применению положения статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям».

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Обосновывая заявленные требования, конкурсный управляющий указывает на отсутствие у него возможности вследствие непередачи всей документации и материальных ценностей, осуществить мероприятия по включению имущества в конкурсную массу должника.

В силу абзаца 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Указанное требование закона обусловлено, в том числе и тем, что отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета не позволяет конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках и исполнять обязанности, предусмотренные пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Согласно абзацу 2 пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть подано в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, также может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

Пункт 4 статьи 10 Закона о банкротстве устанавливает самостоятельный вид субсидиарной ответственности по обязательствам должника при банкротстве последнего, отличный от состава, предусмотренного абзацем вторым пункта 3 статьи 56 ГК РФ, в связи с чем субсидиарная ответственность лица, названного в пункте 4 статьи 10 Закона о банкротстве, наступает независимо от того, привели ли его действия или указания к несостоятельности (банкротству) должника по смыслу нормы, изложенной в абзаце втором пункта 3 статьи 56 ГК РФ.

Ответственность, предусмотренная пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете») и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о

взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Ответственность, предусмотренная пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 ГК РФ).

В силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

При этом, обязанность руководителя должника обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве) не поставлена законодателем в зависимость от получения либо неполучения руководителем должника требования об этом.

Бездействие руководителя должника всегда является противоправным. Непроявление в достаточной мере той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась исходя из конкретных обстоятельств с целью соблюдения прав кредиторов, свидетельствует о наличии его вины.

Из материалов дела усматривается, что во исполнение решения участника о продаже имущественного комплекса Плотиновского месторождения и 100 % доли в уставном капитале ООО «Гранит» от 19.09.2015 для организации приема-передачи имущества, документов назначена комиссия в составе Шлычкова В.Н. (председатель), Потанина Ю.Г. (и.о. директора ООО «Гранит»), Ермакова И.В. (директор ООО «РосГосУголь»), Лучининовой Н.А. (и.о.гл.бухгалтера ООО «Гранит»), Макеевой С.А. (представителя ООО «РосГосУголь» по доверенности). Комиссии поручено в период с 30.09.2015 по 02.10.2015 провести прием-передачу дел и обязанностей с 30.09.2015 по 02.10.2015 (л.д. 68, т.11).

Согласно акту от 02.10.2015 Потанин Ю.Г. передал, а Ермаков И.В. принял документацию должника (л.д. 71, т.11).

При таких обстоятельствах, оснований полагать, что истребуемая конкурсным управляющим документация у Ермакова И.В. отсутствовала, у суда не имеется.

Отсутствие у конкурсного управляющего первичных бухгалтерских документов привело к невозможности формирования конкурсной массы, в первую очередь, за счет взыскания дебиторской задолженности, не позволило конкурсному управляющему проанализировать достоверность сведений, содержащихся в бухгалтерской отчетности, и сделки должника, совершенные в период, предусмотренный главой III.1 Закона о банкротстве, что также препятствовало формированию конкурсной массы должника, в связи с чем наличие правовой связи между передачей бухгалтерской документации и

невозможностью удовлетворения требований кредиторов и текущих платежей следует считать установленным.

Доводы представителя Соломаха М.И. о невозможности исполнить требование конкурсного управляющего по причине непередачи документов бывшим руководителем, также подлежат отклонению.

Обязанность руководителя должника обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве) не поставлена законодателем в зависимость от указанных Соломаха М.И. обстоятельств.

Судом установлено, что в период с 22.10.2015 по 19.06.2016 Соломаха М.И. являлся руководителем ООО «Торговый промышленный союз» - учредителя должника, в связи с чем, исполняя обязанности директора ООО «Гранит» в период с 05.02.2016 по 26.04.2016 и принимая управленческие решения, в том числе по отчуждению имущества, не мог не обладать соответствующей документацией.

Как следует из материалов дела, общим собранием участников 21.03.2016 принято решение о создании иного юридического лица - ООО «Гранит», ИНН 2207010351. Размер уставного капитала определен в размере 10 000 руб., стоимость доли ООО «Гранит» составляет 50% - 5 000 руб.

03.08.2016 руководителем ООО «Гранит» в адрес ООО «Гранит», ИНН 2207010351 подано заявление о выходе из состава участников ООО «Гранит», ИНН 2207010351.

16.09.2016 в единый государственный реестр юридических лиц в отношении ООО «Гранит» ИНН 2207010351 внесена запись ГРН 2154205093392 о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы.

В период с 26.03.2016 по 20.06.2016, должником в пользу ООО «Гранит», ИНН 2207010351 было выдано согласие на переоформление лицензии БАР 80003 ТЭ на право пользования недрами с целью разведки и добычи строительного камня месторождения магматических и метаморфных пород Плотиное в Каменском районе Алтайского края. На основании приказа от 20.06.2016 № 1021 Главного управления природных ресурсов и экологии Алтайского края лицензия БАР 80003 ТЭ, выданная ООО «Гранит», ИНН 2207007038, переоформлена на ООО «Гранит» ИНН 2207010351.

Полагая, что в результате утраты права на добычу строительного камня должник фактически прекратил свою хозяйственную деятельность, что привело к утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества, конкурсный управляющий обратился в суд с соответствующим заявлением.

Определением от 10.05.2022, вступившим в законную силу, суд отказал конкурсному управляющему в удовлетворении заявленных требований в связи с пропуском срока исковой давности.

Вместе с тем, указанным судебным актом установлено, что на собрании учредителей ООО «Гранит», ИНН 2207007038 при решении вопроса о создании нового юридического лица от должника участвовал действовавший на тот момент директор Соломаха М.И. По предложению последнего директором нового предприятия был избран Соломаха М.И. Данные обстоятельства подтверждают статус ООО «Гранит», ИНН 2207010351 как заинтересованного лица по отношению к должнику, что, в свою очередь, предполагает

осведомлённость вновь созданного ООО «Гранит», ИНН 2207010351, о неудовлетворительном финансовом состоянии ООО «Гранит», ИНН 2207007038, а также о цели совершаемых действий - перевод прав на добычу полезных ископаемых на одноименное «зеркальное» общество, в результате которых должник утратил значительный актив в виде участка недр месторождения магматических и метаморфных пород Плотиное в Каменском районе Алтайского края, а также права извлекать из его функционирования прибыль. При этом равноценного встречного предоставления должник со стороны ООО «Гранит», ИНН 2207010351 не получил, так как выплата должнику в размере 5 000 руб. (номинальная стоимость доли) не может быть принята в качестве таковой с учетом конкретных обстоятельств дела и характера отчужденного имущества. В результате совершения оспариваемой сделки кредиторы должника утратили возможность пополнить конкурсную массу за счет реализации имущественного комплекса должника или использовать механизм замещения активов должника, в соответствии с порядком, установленным Законом о банкротстве. Оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства, фактические взаимоотношения сторон оспариваемых юридически значимых действий, с учетом специфики рассмотрения дела о банкротстве, конфликтности интересов сторон, суд пришел к выводу о ее подозрительном характере (л.д. 72, т.17).

По данным бухгалтерской отчетности ООО «Гранит» по состоянию на 01.01.2016 балансовая стоимость имущества должника составляла 34 682 тыс.руб., удельный вес в структуре активов составляли оборотные активы – 99,26%, доля основных средств – 0,74%; за период с 2013 по 01.01.2016 совокупные активы предприятия снизились на 25 563 тыс.руб., доля основных средств в совокупных активах уменьшилась на 1,6%.

По результатам проведенного временным управляющим анализа деятельности должника установить причину снижения активов, определить размер запаса сырья и материалов, оценить реальность взыскания дебиторской задолженности общества не представилось возможным в связи с отсутствием необходимой информации и документов.

Величина кредиторской задолженности ООО «Гранит» по состоянию на 01.01.2016 составила 24 198 тыс.руб.; по результатам анализа пассивов должника сделан вывод о финансовой неустойчивости и постепенном ухудшении финансового положения должника.

Временным управляющим выявлены сделки должника, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что и послужило причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности ООО «Гранит»; по результатам анализа значений и динамики коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, сделан вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства ООО «Гранит».

С учетом изложенного, доводы конкурсного управляющего о наличии оснований для привлечения Соломаха М.И. и Ермакова И.В. к субсидиарной ответственности за непередачу документации и причинение вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения сделок должника, суд находит обоснованными.

Заявленный ко взысканию размер субсидиарной ответственности составляет размер непогашенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, а также текущие обязательства должника на процедуру конкурсного производства по состоянию на 10.06.2022, что соответствует требованиям пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

При этом, суд не находит оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего по обстоятельствам неисполнения обязательств Ивачевым С.И.

Судом установлено, что Ивачев С.И. приступил к исполнению обязанностей руководителя должника с 27.12.2016, то есть уже после введения в отношении общества процедуры наблюдения.

В ходе рассмотрения обособленного спора об истребовании документации, по результатам рассмотрения которого вынесен судебный акт от 13.03.2017, Ивачев С.И. пояснял, что в декабре 2016 года был приглашен на должность директора ООО «Гранит», вместе с тем, фактически не приступал к исполнению обязанностей по указанной должности. Никакая документация должника ему не передавалась, акты приема-передачи документов им не подписывались. Предпринятые меры по розыску предыдущего директора не увенчались успехом. 18.02.2017 получил по почте уведомление об увольнении.

05.08.2019 Ивачев С.И. умер, в связи с чем к участию в обособленном споре в качестве заинтересованного лица привлечена его наследница - Ивачева Н.В.

С учетом непродолжительного исполнения Ивачевым С.И. обязанностей руководителя должника, несовершения им каких-либо активных действий в качестве руководителя, отсутствия в материалах дела сведений о передаче ему какой-либо документации от бывших руководителей должника, а также принимая во внимание необходимость соблюдения баланса интересов общества и наследника, лишеного возможности совершения действий по исполнению возложенной на Ивачева С.И. ранее обязанности по передаче документации, суд отказывает конкурсному управляющему в удовлетворении заявления в этой части.

Доводы конкурсного управляющего о неисполнении Соломаха М.И. и Ермаковым И.В. обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом суд находит заслуживающими внимания.

В силу пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности необходимо установить наличие одновременного ряда следующих условий: возникновения одного из обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и установление даты возникновения данного обстоятельства; неподачи соответствующим лицом заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства; возникновение обязательств должника, по которым привлекается к субсидиарной ответственности лицо, указанное в пункте 1 статьи 61.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 указанного Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 53 от 21.12.2017 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - постановление Пленума ВС РФ № 53 от 21.12.2017), под объективным банкротством понимается момент, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов.

Обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб

деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

В силу правовой позиции, указанной в пункте 9 постановления Пленума ВС РФ № 53 от 21.12.2017, если руководитель должника докажет, что, несмотря на временные финансовые затруднения (в частности, возникновение признаков неплатежеспособности), добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель освобождается от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным.

Таким образом, для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности по указанным основаниям установление момента необходимости подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов.

В связи с этим в процессе рассмотрения такого рода заявлений, помимо прочего, необходимо учитывать режим и специфику деятельности должника, а также то, что финансовые трудности в определенный период могут быть вызваны преодолимыми временными обстоятельствами.

Однако сами по себе кратковременные и устранимые, в том числе своевременными эффективными действиями руководителя, затруднения не могут рассматриваться как безусловное доказательство возникновения необходимости обращения последнего в суд с заявлением о банкротстве.

Исходя из определений, данных в статье 2 Закона о банкротстве, недостаточность имущества представляет собой превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

В обоснование заявленных в этой части требований конкурсный управляющий определяет дату объективного банкротства с 10.03.2016, полагая, что своевременная подача Соломаха М.И. и Ермаковым И.В. заявления в суд, позволила бы избежать возникновения текущей задолженности перед АО «РЖД Логистика», установленной решением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.04.2018 по делу № А45-14069/2017 в размере 1 129 443,02 руб. Указанная задолженность образовалась в связи с неисполнением должником обязательств по договору транспортной экспедиции № 545020026/2016 от 03.02.2016, заключенному между АО «РЖД Логистика» (экспедитор) и ООО «Гранит» в лице Ермакова И.А. (клиент)

Данные бухгалтерской отчетности, с учетом установленного судом факта отчуждения Соломаха М.И. и Ермаковым И.В. активов должника, в том числе, путем перевода прав на добычу полезных ископаемых уже после возбуждения дела о банкротстве должника на одноименное «зеркальное» общество, повлекшего невозможность осуществления дальнейшей деятельности организации, свидетельствуют об обоснованности доводов конкурсного управляющего и наличии оснований для определения размера ответственности

Соломаха М.И. и Ермакова И.В. за необращение в суд с заявлением в указанном управляющим размере.

Заявленные конкурсным управляющим требования о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «РосЩебень», ООО «РосГосУголь», Назарова Р.С., равно как и заявленные Соломаха М.И. требования о привлечении Потанина Ю.Г., Лучининовой Н.А., Шлычкова В.Н., ООО «РСДП», Запорошенко А.П., Фещенко А.С., Жильцова С.Ю., Макеевой С.А., ООО «ДСТ № 1», Гулика А.В., удовлетворению не подлежат в силу следующего.

Указанными лицами заявлено о пропуске срока исковой давности на обращение в суд с настоящим заявлением.

По смыслу положений пункта 4 статьи 10, абзаца 2 пункта 5 статьи 129 Закона о банкротстве в первоначальной редакции при определении момента начала течения срока исковой давности по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности в процедуре банкротства необходимо было учитывать, что размер ответственности невозможно определить с разумной достоверностью до момента реализации имущества должника, в связи с чем такой срок мог исчисляться не ранее даты завершения реализации имущества предприятия и окончательного формирования конкурсной массы.

Федеральным законом от 28.06.2013 № 134-ФЗ внесены изменения и дополнения в статью 10 Закона о банкротстве (далее - Закон № 134-ФЗ), определяющие порядок исчисления срока исковой давности. Так, в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона № 134-ФЗ заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, может быть подано в течение одного года со дня, когда подавшее это заявление лицо узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом. В случае пропуска этого срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом.

В дальнейшем, Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Закон № 266-ФЗ) статья 10 Закона о банкротстве признана утратившей силу и названный Закон дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона № 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона).

В силу пункта 5 статьи 61.14 Закона № 266-ФЗ заявление о привлечении к ответственности может быть подано в течение трех лет со дня, когда лицо, имеющее право на подачу такого заявления, узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом и не позднее десяти лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействие, являющиеся основанием для привлечения к ответственности.

Данный срок является специальным сроком исковой давности (пункт 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О

некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление № 53)).

Новые сроки исковой давности и правила их исчисления обычно применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли на момент принятия нового закона. Соответствующие разъяснения приведены также в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности». При этом, исходя из презумпции добросовестности сторон имущественных отношений, не предполагается, что увеличение срока исковой давности может ухудшить положение обязанной стороны; иное означало бы, что сторона заведомо исходила из того, что по истечении указанного в законе срока она не будет исполнять свои обязательства (пункт 5.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2011 № 20-П), что противоречит действительному смыслу и предназначению исковой давности.

Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности предъявлены в суд после вступления в силу Закона № 266-ФЗ.

Принимая во внимание, что правонарушения, которые вменяются заинтересованным лицам по настоящему спору предусматривали возможность привлечения к субсидиарной ответственности как в первоначальной редакции Закона о банкротстве, так и после внесения соответствующих изменений Законами № 134-ФЗ, № 266-ФЗ, при решении вопроса о продолжительности срока исковой давности, а также порядка его исчисления необходимо учитывать истек ли срок исковой давности к моменту прекращения действия предыдущей редакции Закона о банкротстве (и Гражданского кодекса Российской Федерации). Схожая правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757(2,3).

В силу пункта 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что, если будет установлен пропуск срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Институт исковой давности имеет целью упорядочить гражданский оборот, создать определенность и устойчивость правовых связей, дисциплинировать их участников, способствовать соблюдению договоров, обеспечить своевременную защиту прав и интересов субъектов гражданских правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могли бы заранее учесть необходимость собирания и сохранения значимых для рассмотрения дела сведений и фактов; применение судом по заявлению стороны в споре исковой давности защищает участников гражданского оборота от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и

защите своих прав (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2016 № 3-П).

О совершении ООО «РосЩебень», ООО «РосГосУголь» и Назаровым Р.С. вменяемых ими действий по выводу активов конкурсному управляющему ООО «Гранит» стало известно не позднее даты открытия конкурсного производства.

Михеева (Приходько) Л.В. исполняла обязанности временного управляющего должником, следовательно, действуя разумно, добросовестно, проявляя должную степень заботливости и осмотрительности, знала или должна была знать о наличии оснований для направления соответствующего заявления в суд, в связи с чем, субъективный срок исковой давности подлежит исчислению с даты открытия конкурсного производства и утверждения Михеевой Л.В. конкурсным управляющим (31.01.2017).

Таким образом, поскольку заявление, увеличивающее круг лиц, подлежащих привлечению к субсидиарной ответственности, подано 13.02.2020, то есть более чем через три года после того, как конкурсному управляющему стало известно о наличии основания для привлечения заинтересованных лиц к субсидиарной ответственности, суд приходит к выводу о пропуске конкурсным управляющим срока, установленного как абзацем четвертым пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона № 134-ФЗ, так и пунктом 5 статьи 61.14 Закона № 266-ФЗ

Доводы конкурсного управляющего об отсутствии возможности уточнить заявленные требования в связи с приостановлением производства по обособленному спору в первоначальной редакции, основаны на неверном толковании норм закона. Приостановление производства по одному заявлению не может приостанавливать течение сроков исковой давности по другим спорам с иными лицами. Конкурсный управляющий не был лишен возможности обратиться в суд в пределах установленного законом срока с самостоятельным заявлением.

Заявленные 30.09.2020 Соломаха М.И. требования о привлечении Потанина Ю.Г., Лучининовой Н.А., Шлычкова В.Н., ООО «РСДП», Запорощенко А.П., Фещенко А.С., Жильцова С.Ю., Макеевой С.А., ООО «ДСТ № 1», Гулика А.В. к субсидиарной ответственности также предъявлены с пропуском срока.

Как пояснил в судебном заседании представитель Соломаха М.И., о наличии оснований кредитор узнал не ранее даты приобретения этого статуса, то есть с даты вступления в законную силу определения суда от 31.08.2020 о процессуальной замене кредитора - Министерства природных ресурсов и экологии Алтайского края, г.Барнаул (ОГРН 1132225020344, ИНН 2225145231) - в деле о банкротстве должника с суммой пени 89 руб. 51 коп., подлежащей отдельному учету в составе требований кредиторов должника третьей очереди, включенной в реестр требований кредиторов должника определением суда от 25.04.2017, - на его правопреемника - Соломаха М.И.

Вместе с тем, в силу части 3 статьи 48 АПК РФ для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Таким образом, срок на подачу заявления о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности истек спустя три года после открытия процедуры банкротства должника.

При этом, суд также принимает во внимание, что Соломаха М.И., будучи бывшим директором должника, а также руководителем его учредителя с долей 100%, являясь с

31.03.2017 лицом, к которому предъявлены требования в рамках настоящего обособленного спора, не мог не обладать сведениями, изложенными в заявлении, поданном в суд только 30.09.2020, то есть за пределами сроков исковой давности.

Указанные обстоятельства являются самостоятельным основанием для отказа конкурсному управляющему и Соломаха М.И. в удовлетворении заявлений.

Расходы по оплате госпошлины за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер на основании статьи 110 АПК РФ подлежат взысканию с Соломаха М.И. и Ермакова И.В. в равных долях.

Руководствуясь статьями 9, 10, 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 65, 71, 123, 156, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Гранит», г. Камень-на-Оби (ОГРН 1068617005698, ИНН 2207007038) о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности удовлетворить в части.

Взыскать с Соломаха Михаила Ивановича, г. Новосибирск и Ермакова Ивана Владимировича, г.Новосибирск в пользу общества с ограниченной ответственностью «Гранит», г. Камень-на-Оби (ОГРН 1068617005698, ИНН 2207007038) в порядке субсидиарной ответственности 70 646 874 руб. 12 коп.

В остальной части конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Гранит», г. Камень-на-Оби (ОГРН 1068617005698, ИНН 2207007038) в удовлетворении заявления отказать.

Соломаха Михаилу Ивановичу, г. Новосибирск в удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с Соломаха Михаила Ивановича, г. Новосибирск в пользу общества с ограниченной ответственностью «Гранит», г. Камень-на-Оби (ОГРН 1068617005698, ИНН 2207007038) 1 500 руб. в возмещение расходов по оплате госпошлины за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер.

Взыскать с Ермакова Ивана Владимировича, г.Новосибирск 1 500 руб. в возмещение расходов по оплате госпошлины за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение 10 дней в апелляционном порядке в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск.

Судья

А.Ю. Донцова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.02.2022 0:59:00
Кому выдана Донцова Анжелика Юрьевна