



Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

Дело № А73-2038/2020

28 января 2021 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 21.01.2021.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи А.Ф.Савон, при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.Р.Яровым, рассмотрел в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Бутрика А.В. Горovenko Ивана Александровича (вх. № 71927) к Ашихину Владимиру Васильевичу, Бутрику Павлу Андреевичу о признании сделки недействительной

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Бутрик Андрея Владимировича (25.09.1963 г.р., ИНН 272312951630, адрес регистрации: 680007, г. Хабаровск, пер. Трубный, д. 17, кв. 167; фактический адрес проживания: 680009, г. Хабаровск, ул. Большая, д. 9, кв. 34),,

при участии:

от финансового управляющего: Бармин М.Н. по доверенности от 02.03.2018

от Бутрик А.В.: Ляхов Р.А. по доверенности от 19.03.2020

от Бутрик П.А.: Ляхов Р.А. по доверенности от 14.07.2020

Черненко А.В. лично (паспорт),

У С Т А Н О В И Л:

Черненко Анатолий Владимирович (далее - Черненко А.В., заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании Бутрик Андрея Владимировича (далее - Бутрик А.В., должник) несостоятельным (банкротом), об утверждении арбитражного управляющего из числа членов саморегулируемой организации - Ассоциация «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (680020, г. Хабаровск, пер. Доступный, д. 13, оф. 6)..

Определением от 20.02.2020 указанное заявление принято судом, возбуждено производство по делу о банкротстве, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом.

Решением от 26.05.2020 (резолютивная часть от 19.05.2020) Бутрик А.В. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на три месяца. Финансовым управляющим Бутрик А.В. утвержден Горovenko Иван Александрович, из числа членов

Ассоциации «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

25.06.2020 финансовый управляющий в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора дарения от 13.06.2012, заключенного между Бутуриком А.В. и Ашихиным В.В.

Определением от 09.07.2020 указанное заявление назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Определением суда от 06.10.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен Бутрик Павел Андреевич.

Определением от 03.12.2020 судебное заседание откладывалось.

К судебному заседанию от Бутрик А.В., Ашихина В.В. и Бутрик П.А. поступил совместный отзыв.

В судебном заседании представитель финансового управляющего заявил ходатайство об уточнении заявленных требований в части дат обжалуемых сделок.

Уточнение заявленных требований принято судом к производству на основании статьи 49 АПК РФ.

21.09.2020 и 23.10.2020 в материалы дела из УМВД России по Хабаровскому краю поступили сведения и документы по транспортным средствам.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве).

В силу пункта 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением настоящего Федерального закона.

На основании пункта 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным

кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

При этом в соответствии с пунктом 13 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» абзац второй пункта 7 статьи 213.9 и пункты 1 и 2 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к совершенным с 1 октября 2015 года сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) разъяснено, что по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств, (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредиторам, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В ходе рассмотрения спора по существу лицами, участвующими в деле, документы-основания отчуждения имущества должника в материалы дела не представлены (статья 9, 65 АПК РФ). В рамках истребования судом из ГУ Технадзора соответствующих доказательств документы получены не были по причинам, признанным судом объективным (истечение срока хранения).

При таких обстоятельствах, с учетом гарантированного законодателем права на судебную защиту, суд применительно к положениям статей 133, 168 АПК РФ самостоятельно квалифицирует предъявленное требование, рассматривая в настоящем обособленном споре сделку по отчуждению должником Бутриком А.В. спорных транспортных средств в пользу ответчика Ашихина В.В., а в последующем в пользу Бутрика П.А.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела, с учетом того, что дело о банкротстве Бутрика А.В. возбуждено 20.02.2020, под подозрение попадают сделки, совершенные не позднее февраля 2017 года.

Суд считает, что договоры купли-продажи от 07.06.2012 и 23.05.2019, объединены единым умыслом на совершение действий по выводу имущества должника, возникшим в период действий должника, установленных приговором Центрального районного суда г.Хабаровска от 09.07.2019, в связи с чем, спорные сделки совершены Бутриком А.В. 07.06.2012 (в дату первого договора), то есть за пределами трехлетнего периода подозрительности, оснований для признания указанной сделки недействительной по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, у суда не имеется.

Общий срок исковой давности признания сделок недействительными, предусмотренный пунктом 1 статьи 181 ГК РФ, составляет три года с момента, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры (пункт 10 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»).

Ответчиками заявлено о пропуске срока исковой давности.

Согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - Постановление № 43) разъяснено, что течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу положений пункта 2 статьи 181 ГК РФ и разъяснений, изложенных в пункте 32 Постановления № 63, заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности.

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности - абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона о банкротстве) узнал или должен был узнать о

наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах, довод ответчиков о пропуске срока исковой давности отклоняется судом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Из пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 года № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что если совершение сделки нарушает запрет, установленный п. 1 ст. 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (п. п. 1 - 2 ст. 168 ГК РФ).

Для признания сделки недействительной по причине злоупотребления правом обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок; наличие или возможность негативных правовых последствий для прав и законных интересов иных лиц; наличие у стороны по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 года N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что для признания сделки недействительной по основаниям, изложенным в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, суду необходимо установить, что соответствующее лицо в сделке совершило определенные действия, направленные на получение данным лицом каких-либо имущественных прав, на нарушение прав и законных интересов кредиторов сторон сделки.

С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной и совершенной с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки (п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Как разъяснено в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы

другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Таким образом, для признания сделки недействительной на основании ст. 10 ГК РФ в данном случае требуется доказать злоупотребление правом, в том числе, со стороны ответчиков.

В данном случае из данных ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю финансовым управляющим установлено, что имущество должника - седельный тягач марки КАМАЗ-65116, 2007 года выпуска, VIN - ХТС65116071149811, № двигателя 72458961, шасси № ХТС65116071149811, кабина №2085857, государственный регистрационный знак М700РК 27, ПТС 16 МО 870946 и полуприцеп марки КЗПТ938503, 2008 года изготовления, VIN -ХИ93850380305003, государственный регистрационный знак ХА 5055 27, ПТС 24 МО 750139 находятся в собственности сына должника Бутрика П.А., которое перешло от мужа родной сестры должника - Ашихина Владимира Васильевича, 10.07.1959 года рождения.

При этом, доказательства возмездности совершенной сделок материалы дела не содержат. Разумные пояснения относительно обстоятельств отчуждения спорного имущества, существенных условий договора лицами, участвующими в деле, не представлено.

Наряду с этим, постановлением № 06АП-2619/2014 Шестого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2014 года по делу № А73-1 1275/2013 удовлетворены иски Харитонов Е.В. и Черненко А.В. к Бутрику А.В.

Шестой арбитражный апелляционный суд постановил: взыскать с Бутрика Андрея Владимировича в пользу Харитонova Евгения Валентиновича убытки в размере 13 360 800 рублей, а также расходы, связанные с уплатой государственной пошлины по иску, в размере 4 000 рублей, взыскать с Бутрика Андрея Владимировича в пользу Черненко Анатолия Владимировича убытки в размере 10 825 774 рублей (действительная стоимость доли Черненко А.В. в уставном капитале ООО «Сильван» на 30.09.2011г. - 10 325 774 рубля и дивиденды от участия в ООО «Сильван» за 2010г. - 500 000 рублей), а также расходы, связанные с уплатой государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе, в сумме 6 000 рублей. Решение суда вступило в законную силу. На основании статьи 10 ГК РФ апелляционный суд пришел к выводу о злоупотреблении правом Бутриком А В. при совершении сделок по выведению из состава активов ООО «Сильван» в своих интересах и вопреки интересам самого общества и других его участников. В этой связи Черненко А.В., как участник общества, лишился возможности реализовать свои имущественные права, а также корпоративного права участника ООО «Сильван», заинтересованного в дальнейшем существовании общества. Арбитражный суд установил, что Бутрик А.В., совершая противоправные действия в отношении Общества и

участника Черненко А.В., одновременно исполнял обязанности генерального директора ООО «Сильван» и ООО «Амур-Транс-лес», был участником этих обществ, при чем последнего общества - единственным, а также действовал как индивидуальный предприниматель.

Приговором Центрального районного суда г. Хабаровска от 09 июля 2019 года Бутрик Андрей Владимирович признан виновным по ч.2 ст. 201 УК РФ и назначено наказание сроком 4 года условно с лишением права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением управленческих функций в коммерческих и иных организациях сроком 1 год. Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 17 декабря 2019г приговор оставлен в силе Потерпевшим в результате преступления признан Черненко Анатолий Владимирович, размер вреда установлен в сумме 10 825 774 рубля.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу части 4 вышеназванной статьи вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Приговором суда установлено, что в период с 14 марта 2011 года по 21 ноября 2011 года Бутрик А.В., являясь лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации (ООО «Сильван»), использовал свои полномочия вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц, что повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам Черненко А.В. и тяжким последствиям, в частности привело к ликвидации ООО «Сильван».

В приговоре отражено, что в действиях Бутрика А.В. установлена недобросовестность, заинтересованность и злоупотребление правом (что соответствует выводам Арбитражного суда по делу № 06АП-6003/2012 г.) в совершении ряда сделок по реализации имущества ООО «Сильван» (участником которого являлся Черненко А.В.) по заниженной стоимости и приобретения Обществом имущества по завышенной стоимости, что привело в последствии к ухудшению финансовых показателей Общества и его ликвидации, в результате чего основные активы Общества перешли в распоряжение Бутрика А.В. и третьих лиц.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что Ашихин В.В. и Бутрик П.А., являются лицами, фактически аффилированными к должнику, что свидетельствует об осведомленности ответчиков о целях отчуждения Бутриком А.В. имущества.

Из совокупности указанных выше обстоятельств, подтвержденных документально, суд приходит к выводу о том, что в данном случае воля

сторон по спорной сделке не была направлена на исполнение обязательств, должник и ответчик намеренно и осознанно действовали в целях достижения одной общей цели - вывода активов должника и уклонения от расчетов с кредиторами, без намерения исполнить сделку, в нарушение положений статей 1, 10 ГК РФ.

Кроме того, суд принимает во внимание, что в период совершения оспариваемых сделок, должник произвел отчуждения в пользу сына Бутрика П.А. по договорам дарения несколько объектов недвижимости.

При таких обстоятельствах, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов, суд признает сделки по отчуждению Бутриком А.В. спорного имущества в пользу Ашихина В.В. и последующее отчуждение в пользу Бутрика П.А. недействительными.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В данном случае сведения о невозможности возврата спорного имущества в конкурсную массу должника в натуре материалы дела не содержат, в связи с чем, суд считает возможным применить в качестве последствий недействительности сделки возврат Бутриком Павлом Андреевичем спорного имущества в конкурсную массу Бутрика А.В.

Вместе с тем, исходя из того, что информация о состоянии и месте нахождения спорного имущества ответчиком не раскрыта, суд считает необходимым разъяснить предусмотренное статьей 324 АПК РФ право на подачу заявления об изменении способа и порядка исполнения судебного акта при наличии к тому оснований.

Государственная пошлина в размере 6 000 руб. в соответствии со статьей 110 АПК РФ ввиду предоставленной заявителю отсрочки ее уплаты подлежит взысканию в федеральный бюджет с каждого из ответчиков.

Руководствуясь статьями 110, 184, 185, 223-225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать отчуждение движимого имущества, принадлежащего Бутрику Андрею Владимировичу транспортного средства седельный тягач марки КАМАЗ-65116, 2007 года выпуска, VIN - ХТС65116071149811, № двигателя 72458961, шасси № ХТС65116071149811, кабина №2085857, государственный регистрационный знак М700РК27, ПТС 16 МО 870946 недействительной сделкой, совершенную посредством совершения последовательных сделок:

- договор купли-продажи от 07.06.2012 года, заключенной между Бутриком Андреем Владимировичем и Ашихиным Владимиром

Васильевичем о передаче в собственность Ашихину Владимиру Васильевичу транспортного средства седельный тягач марки КАМАЗ-65116, 2007 года выпуска, VIN - ХТС65116071149811, шасси № ХТС65116071149811, кабина №2085857, государственный регистрационный знак М700РК 27, ПТС 16 МО 870946;

- договора купли-продажи от 23.05.2019 года, заключенного между Ашихиным Владимиром Васильевичем и Бутриком Павлом Андреевичем о передаче в собственность Бутрику Павлу Андреевичу транспортного средства седельный тягач марки КАМАЗ-65116, 2007 года выпуска, VIN - ХТС65116071149811, № двигателя 72458961, шасси № ХТС65116071149811, кабина №2085857, государственный регистрационный знак М700РК 27, ПТС 16 МО 870946.

Применить последствия недействительности сделок в виде обязанности Бутрика Павла Андреевича возвратить в конкурсную массу Бутрика Андрея Владимировича транспортное средство седельный тягач марки КАМАЗ-65116, 2007 года выпуска, VIN - ХТС65116071149811, шасси № ХТС65116071149811, кабина №2085857, государственный регистрационный знак М700РК 27, ПТС 16 МО 870946.

Признать отчуждение движимого имущества, принадлежащего Бутрику Андрею Владимировичу полуприцеп марки КЗПТ938503, 2008 года изготовления, VIN -Х1J93850380305003, государственный регистрационный знак ХА 5055 27, ПТС 24 МО 750139 недействительной сделкой, совершенную посредством совершения следующих последовательных сделок:

- договора купли-продажи от 07.06.2012 года, заключенной между Бутриком Андреем Владимировичем и Ашихиным Владимиром Васильевичем о передаче в собственность Ашихину Владимиру Васильевичу полуприцеп марки КЗПТ938503, 2008 года изготовления, VIN Х1J93850380305003, государственный регистрационный знак ХА 5055 27, ПТС 24 МО 750139;

- договор купли-продажи от 23.05.2019 года, заключенного между Ашихиным Владимиром Васильевичем и Бутриком Павлом Андреевичем о передаче в собственность Бутрику Павлу Андреевичу полуприцеп марки КЗПТ938503, 2008 года изготовления, VIN -Х1J93850380305003, государственный регистрационный знак ХА 5055 27, ПТС 24 МО 750139.

Применить последствия недействительности сделок в виде обязанности Бутрика Павла Андреевича возвратить в конкурсную массу Бутрика Андрея Владимировича полуприцеп марки КЗПТ938503, 2008 года изготовления, VIN -Х1J93850380305003, государственный регистрационный знак ХА 5055 27, ПТС 24 МО 750139.

Взыскать с Ашихина Владимира Васильевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Взыскать с Бутрика Павла Андреевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Шестой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.Ф. Савон

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 14.05.2020 5:13:11
Кому выдана Савон Анна Фикриевна