Арбитражный суд Брянской области

241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: www.bryansk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Брянск Дело №А09-7577/2015

23 мая 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 16.05.2017.

Определение в полном объеме изготовлено 23.05.2017.

Арбитражный суд Брянской области в составе судьи Артемьевой О.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Косарлуковой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» Добровольского М.В.

к 1) обществу с ограниченной ответственностью «Иза», г. Злынка Брянской области,

2) Отделу образования Администрации Злынковского района Брянской области, г. Злынка Брянской области,

о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки,

поданному в рамках дела № А09-7577/2015 по заявлению ООО «ВолжскТрансСервис», г.Волжский Волгоградской области,

к ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ», г.Клинцы Брянской области,

о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в заседании представителей:

конкурсный управляющий Добровольский М.В., паспорт;

от ответчиков: не явились;

иные лица, участвующие в деле: не явились;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ВолжскТрансСервис» (далее - ООО «ВолжскТрансСервис») обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о

признании общества с ограниченной ответственностью «СПЕЦСТРОЙСНАБ» (далее – ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ») несостоятельным должником (банкротом).

Определением арбитражного суда от 21.06.2015 указанное заявление ООО «ВолжскТрансСервис» оставлено без движения.

Определением суда от 14.07.2015 заявление ООО «ВолжскТрансСервис» принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности требований заявителя.

Определением суда от 27.10.2015 (резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 23.10.2015) заявление кредитора признано обоснованным, в отношении ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Зипунников Дмитрий Александрович.

Решением суда от 17.03.2016 (резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 14.03.2016) ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» признано несостоятельным должником (банкротом), открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на временного управляющего Зипунникова Дмитрия Александровича.

Определением суда от 18.04.2016 конкурсным управляющим ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» утвержден Добровольский Максим Валерьевич.

05.10.2016 конкурсный управляющий ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» Добровольский М.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора уступки права требования от 17.04.2015, заключенного между ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» и ООО «ИЗА», и применении последствий недействительности сделки путем взыскания с ООО «ИЗА» в пользу ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» 1 442 128 руб. 16 коп. и восстановления задолженности Отдела образования Администрации Злынковского района перед ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» в сумме 506 424 руб. 84 коп.

Определением суда от 10.10.2016 назначено судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего.

Лица, участвующие в рассмотрении обособленного спора, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на интернет-сайтах Верховного Суда Российской Федерации (http://vsrf.ru/) и Арбитражного суда Брянской области (http://www.bryansk.arbitr.ru/).

От уполномоченного органа поступил письменный отзыв по существу заявленных требований, содержащий ходатайство о проведении судебного заседания в отсутствие его представителя.

Суд счел возможным провести судебное заседание в отсутствие представителей ответчиков и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, соответствии со статьёй 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От конкурсного управляющего поступило ходатайство об уточнении требований, в соответствии с которым конкурсный управляющий просит признать недействительным договор уступки права требования от 17.04.2015, заключенный между ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» и ООО «Иза», применить последствия недействительности сделки путем взыскания с ООО «Иза» в пользу ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» 1 442 128 руб. 16 коп. и восстановления задолженности Отдела образования Администрации Злынковского района перед ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» в сумме 506 424 руб. 84 коп.

Данное уточнение принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Конкурсный управляющий Добровольский М.В. заявленные требования, с учетом принятых судом уточнений, поддержал в полном объеме.

В соответствии с представленным отзывом уполномоченный орган полагал заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Заслушав пояснения конкурсного управляющего, изучив материалы дела, в том числе дополнительно представленные, суд установил следующее.

В ходе анализа финансово-хозяйственной деятельности ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» конкурсному управляющему стало известно о том, что 17.04.2015 между ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» (цедент) и ООО «Иза» (цессионарий) был заключен договор уступки прав (цессии), по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает право требования по гражданско-правовому договору № 1 от 04.02.2014, заключенному между цедентом и должником - Отделом образования администрации Злынковского района являющимся заказчиком по данному договору (том 1 л.д. 15-17).

В соответствии с пунктом 1.2 договора уступки право требования цедента к должнику по состоянию на дату подписания настоящего договора составляет 1 948 533 руб., оставшаяся неоплаченная часть от стоимости выполненных работ по капитальному ремонту здания для размещения Многофункционального центра на 5 окон, расположенному по улице Коммунальной 15 в городе Злынка Брянской области.

Указанный выше размер задолженности должника перед цедентом по гражданско-правовому договору № 1 от 04.02.2014 подтверждается актом сверки взаиморасчетов от

30.01.2015, прилагаемым к настоящему договору, подписанным полномочными представителями цедента и должника.

В силу пункта 2.1 договора уступки, в качестве оплаты уступаемого права требования цедента к должнику по гражданско-правовому договору № 1 от 04.02.2014 цессионарий обязуется отказаться от требований взыскания с цедента денежных средств в размере 1 753 698 руб. всего с учетом налогов и пошлины 1 758 698 руб. согласно решению Арбитражного суда Брянской области от 09.04.2015 по делу № А09-2738/2015.

Ссылаясь на то, что указанная сделка повлекла преимущественное удовлетворение требований одного кредитора - ООО «Иза» перед другими кредиторами, чьи требования существовали на момент совершения оспариваемой сделки, привело к нарушению очередности установленной Законом о банкротстве, конкурсный управляющий ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» Добровольский М.В. на основании пунктов 1, 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным

законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В данном случае конкурсный управляющий оспаривает договор уступки прав (цессии) от 17.04.2015 на сумму 1 948 533 руб., заключенный между ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» и ООО «Иза».

В силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия,

предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества. Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

Судом установлено, что заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству арбитражного суда 14.07.2015.

Оспариваемый договор уступки прав (цессии) был заключен 17.04.2015, то есть в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

Следуя правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 12 Постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если:

а) в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве;

б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 61.3, и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. К числу фактов, свидетельствующих в пользу такого знания кредитора, могут с учетом всех обстоятельств дела относиться следующие: неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника

(в том числе скрытой); осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом.

Из содержания пунктов 2 и 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве следует, что независимо от того, совершена ли сделка в пределах шести либо одного месяца до возбуждения дела о банкротстве, а также после возбуждения данного дела, при наличии условий, предусмотренных абзацами 2 и 3 пункта 1 указанной статьи, недобросовестность контрагента по сделке не подлежит доказыванию (абзацы 1 и 2 пункта 12 постановления № 63). Следовательно, при наличии соответствующих условий состав недействительности сделки с предпочтением, по сути, носит формальный характер.

Таким образом, обстоятельства осведомленности контрагента по сделке о факте неплатежеспособности должника на момент совершения оспариваемой сделки не имеют значения для правильного применения положений статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Предпочтительность предполагает, что в момент совершения оспариваемой сделки, направленной на удовлетворение требования одного кредитора, у должника имеются неисполненные обязательства перед другими кредиторами.

Как следует из материалов дела, на момент совершения сделки должник перестал исполнять денежные обязательства перед иными кредиторами:

- ООО «ВолжскТрансСервис» в размере 4 749 545 руб. по договору на оказание автотранспортных услуг № ВТС.36 от 02.06.2014, подтвержденной решением Арбитражного суда Волгоградской области от 20.01.2015 по делу № А12-41706/2014 (определение о включении задолженности в реестр требований кредиторов от 27.10.2015 по делу № А09-7577/2015);

- ООО «МонтажСтройЛизинг» в сумме 10 584 272 руб. 09 коп. по договору строительного подряда № 14-МСЛ от 14.03.2014, подтвержденной решениями суда от 29.12.2014 по делу № А09-12049/2014, от 28.01.2015 по делу № А09-12504/2014, от 18.02.2015 по делу № А09-13959/2014 (определение о включении задолженности в реестр требований кредиторов от 25.12.2015 по делу № А09-7577/2015);

- ФНС России в лице УФНС России по Брянской области по обязательным платежам в размере 3 623 167 руб. 25 коп., по налогу на доходы физических лиц в размере 157 371 руб. 00 коп. (определение о включении задолженности в реестр требований кредиторов от 25.12.2015 по делу № А09-7577/2015);

- ООО «Комтранс» в размере 114 584 руб. 75 коп. по договору аренды транспортного средства с экипажем № 40 от 01.04.2014, подтвержденной решением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.12.2014 по делу № А12-38159/14

(определение о включении задолженности в реестр требований кредиторов от 18.05.2016 по делу № А09-7577/2015).

Договор уступки от 17.04.2015, подписанный между ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» и ООО «ИЗА» является сделкой, направленной на обеспечение исполнения обязательств ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» в рамках гражданско-правового договора № 1 от 04.02.2014 о наличии задолженности в размере 1 948 533 руб., подтвержденной актом сверки взаиморасчетов по состоянию на 30.01.2015.

Наличие у должника иных кредиторов на момент совершения оспариваемого зачета подтверждается материалами дела и не оспаривается участниками обособленного спора.

В результате оспариваемой сделки ООО «Иза» было оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), в связи с чем имеются основания для признании сделки недействительной по пункту 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

На момент совершения указанной сделки у должника имелась непогашенная задолженность, примерно равная 19 071 569 руб. 09 коп. перед четырьмя кредиторами, чьи требования включены в реестр требований кредиторов ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ».

ООО «Иза» получило удовлетворение своих требований во внеочередном порядке - вне рамок дела о банкротстве, что привело к уменьшению конкурсной массы должника в виде передачи прав требования к Отделу образования администрации Злынковского района в размере 1 948 553 руб.

Если бы задолженность ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» перед ООО «Иза» в размере 1 753 698 руб. не была погашена при заключении договора уступки прав (цессии) от 17.04.2015, как оплата уступаемого права, соответствующие требования ООО «Иза», подтвержденные решением Арбитражного суда Брянской области от 09.04.2015 по делу № А09-2738/2015, подлежали бы удовлетворению в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, то есть после предъявления требования в рамках дела о банкротстве и подлежали бы удовлетворению в равной пропорции с требованиями остальных кредиторов третьей очереди реестра требований кредиторов ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ».

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае сделка повлекла предпочтительное удовлетворение требований кредитора ООО «Иза».

Установив данные обстоятельства, суд приходит к выводу о признании недействительным договора уступки прав (цессии) от 17.04.2015, заключенного между ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» и ООО «Иза».

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Возвращение каждой из сторон всего полученного по недействительной сделке осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 61.6 Закона о банкротстве.

Положения о двусторонней реституции могут быть применены только в отношении сторон сделки, не допускается передача имущества в пользу третьего лица, не участвующего в недействительной сделки.

Пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротства предусматривает, что в случае признания сделки недействительной в соответствии с настоящей главой, все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по такой сделке подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В силу пункта 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства, обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к

должнику считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Из представленных платежных поручений № 442690 от 19.08.2015, № 510265 от 31.08.2015, № 693051 от 23.09.2015, № 704752 от 05.10.2015, № 710709 от 06.10.2015, № 725516 от 08.10.2015, № 748327 от 13.10.2015, № 845375 от 28.10.2015, № 897020 от 09.11.2015, № 10509 от 10.11.2015, № 534371 от 09.02.2016, № 752478 от 17.03.2016, № 54158 от 18.04.2016, № 197336 от 12.05.2016, № 445033 от 22.06.2016, № 588588 от 14.07.2016, № 739655 от 09.08.2016 усматривается, что Отделом образования администрации Злынковского района перечислены денежные средства ООО «Иза» с указанием в назначении платежа «по договору уступки прав № 1 от 17.04.2015» 1 442 128 руб. 16 коп.

Учитывая изложенное, суд полагает необходимым применить последствия недействительности оспариваемой сделки путем приведения сторон в первоначальное положение, а именно путем взыскания с ООО «Иза» в пользу ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» денежных средств в размере 1 442 128 руб. 16 коп., перечисленных Отделом образования Администрации Злынковского района в пользу ООО «Иза» на основании договора уступки прав (цессии) от 17.04.2015 по платежным поручениям на общую сумму 1 442 128 руб. 16 коп. (том 1 л.д. 28-36) и восстановления долга Отдела образования Администрации Злынковского района перед ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» в размере 506 424 руб. 84 коп.

Таким образом, общая сумма права требования ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» составляет 1 948 533 руб.

Сторонами оспариваемого договора уступки прав (цессии) от 17.04.2015 являются ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» и ООО «Иза».

Поскольку в рассматриваемом случае Отдел образования Администрации Злынковского района Брянской области не является стороной по договору уступки прав (цессии) от 17.04.2015, на основании которого конкурсным управляющим заявлено требование о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, то какого-либо спора по заявленным основаниям между конкурсным управляющим и ответчиком - Отделом образования Администрации Злынсковского района Брянской области не имеется.

В этой связи, заявленные конкурсным управляющим требования к образования Администрации Злынковского района о признании недействительным договора уступки прав (цессии) от 17.04.2015, заключенного между обществом с ограниченной

ответственностью «СПЕЦСТРОЙСНАБ» и обществом с ограниченной ответственностью «Иза», и применении последствий его недействительности, удовлетворению не подлежат.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Как следует из правовой позиции, изложенной в пункте 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 года № 63, по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21. Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными государственная пошлина уплачивается в сумме 6 000 руб.

При обращении в суд с настоящим заявление истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Таким образом, с ООО «Иза» в пользу ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» надлежит взыскать 6 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 61.3, 61.6, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление конкурсного управляющего ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» Добровольского М.В. удовлетворить частично.

Признать недействительным договор уступки прав (цессии) от 17.04.2015, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «СПЕЦСТРОЙСНАБ» и обществом с ограниченной ответственностью «Иза».

Применить последствия недействительности сделки:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Иза» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СПЕЦСТРОЙСНАБ» 1 442 128 руб. 16 коп.

Восстановить долг Отдела образования Администрации Злынковского района перед обществом с ограниченной ответственностью «СПЕЦСТРОЙСНАБ» в размере 506 424 руб. 84 коп.

Заявленные требования конкурсного управляющего ООО «СПЕЦСТРОЙСНАБ» Добровольского М.В. к Отделу образования Администрации Злынковского района о признании недействительным договора уступки прав (цессии) от 17.04.2015, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «СПЕЦСТРОЙСНАБ» и обществом с ограниченной ответственностью «Иза», и применении последствий его недействительности оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Иза» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб. 00 коп.

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты его принятия. Подача жалобы осуществляется через Арбитражный суд Брянской области.

Судья О.А. Артемьева