



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

28 декабря 2017 года
г.Калуга

Дело № А09-7577/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 25.12.2017
Постановление изготовлено в полном объеме 28.12.2017

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего	Андреева А.В.
Судей	Ахромкиной Т.Ф. Козеевой Е.М.

При участии в заседании:

от конкурсного управляющего ООО
«СпецСтройСнаб» Добровольского М.В.: явился лично - паспорт;

от иных лиц, участвующих в деле: не явились, извещены надлежаще.

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Царицынская» на определение Арбитражного суда Брянской области от 27.07.2017 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2017 по делу № А 09-7577/2015,

УСТАНОВИЛ:

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СпецСтройСнаб» (ИНН 3241007304 ОГРН 1073241001184) конкурсный управляющий должника Добровольский Максим Валерьевич обратился в Арбитражный суд Брянской области с заявлением, в котором просил: признать недействительными платежи, совершенные в пользу ООО «Царицынская» платежными поручениями от 23.06.2015 №3823 на сумму 987 000 руб.; от 03.07.2015 №3973 на сумму 966 700 руб., от 14.07.2015 №4236 на сумму 987 000 руб. и применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Царицынская» в пользу ООО «СпецСтройСнаб» 2 940 700 руб. (с учётом уточнений в порядке статьи 49 АПК РФ).

Определением арбитражного суда от 30.05.2017 к участию в рассмотрении обособленного спора в качестве соответчика привлечено общество с ограниченной

ответственностью «Группа компаний «Инфраструктура».

Определением Арбитражного суда Брянской области от 27.07.2017 (судья О.А.Артемьева) заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2017 (судьи: Ю.А.Волкова, Е.И.Афанасьева, М.В.Токарева) определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не соглашаясь с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, ООО «Царицынская» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты, в связи с несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права.

В обоснование кассационной жалобы ООО «Царицынская» указывает на то, что спорные платежи не являются возвратом просроченного денежного обязательства, а представляет собой оплату за поставленный должнику товар, вследствие чего должник получил встречное исполнение. По мнению заявителя, в силу положений п. 3 ст. 61.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» оспариваемая сделка может быть оспорена только на основании п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», как сделка, совершенная в целях причинения вреда. Полагает, что согласно акту сверки взаимных расчётов за период с 01.05.2015-03.09.2015 между ООО «Царицынская» и ООО «СпецСтройСнаб» по договору от 12.12.2013 №02-М21-СМР срок оплаты за поставленный товар не превышает 10 дней.

В судебном заседании конкурсный управляющий ООО «СпецСтройСнаб» Добровольский М.В. возражал против удовлетворения кассационной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемых судебных актов.

Представители иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещённых о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. Суд кассационной инстанции считает возможным рассмотреть дело в порядке ст. 284 АПК РФ, в их отсутствие.

Проверив в порядке ст. 286 АПК РФ правильность применения судом норм материального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, заслушав конкурсного управляющего ООО «СпецСтройСнаб» Добровольского М.В., судебная коллегия не находит оснований для отмены определения Арбитражного суда Брянской области от 27.07.2017 и постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2017.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 22.05.2015 между ООО «Царицынская» (продавец) и ООО «СпецСтройСнаб» (покупатель) заключен договор №1/11-2015 на поставку нефтепродуктов, в соответствии с которым продавец обязуется поставить покупателю дизельное топливо, а покупатель - принять и оплатить его.

Во исполнение условий названного договора ООО «Царицынская» произвело поставку дизельного топлива в пользу ООО «СпецСтройСнаб» на сумму 987 000 руб., 966 700 руб. и 987 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными от 16.06.2015 №22, от 25.06.2015 №24, от 08.07.2015 №29.

Оплата поставленного товара в сумме 2 940 700 руб. произведена в пользу ООО «Царицынская» ООО «ГК «Инфраструктура» по письмам должника платежными поручениями от 23.06.2015 №3823 на сумму 987 000 руб.; от 03.07.2015 №3973 на сумму 966 700 руб., от 14.07.2015 №4236 на сумму 987 000 руб.

Ссылаясь на то, что указанные платежи в пользу ООО «Царицынская» имеют признаки недействительности, предусмотренные нормами ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной ответственности, руководствуясь нормами статей 223 АПК РФ, статей 61.1, 61.3, 61.8, 61.9, 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 313, 454, 506, 516 ГК РФ ГК РФ пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

По мнению суда кассационной инстанции, указанный вывод соответствует положениям законодательства и материалам дела.

В соответствии со ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В рассматриваемом случае судами установлено, что оспариваемые сделки в виде перечисления денежных средств по платежным поручениям от 23.06.2015 №3823, от 03.07.2015 №3973, от 14.07.2015 №4236 совершены в период одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (14.07.2015). При этом, денежные средства в сумме 2 940 700 руб.

перечислены со счёта ООО «ГК «Инфраструктура» по письмам должника в счёт погашения задолженности плательщика перед ООО «СпецСтройСнаб» по договору подряда на выполнение строительно-монтажных работ от 12.12.2013 №02-М21-СМР.

Также, суды первой и апелляционной инстанций приняли во внимание, что на дату перечисления денежных средств в пользу ООО «Царицынская» у должника имелись другие кредиторы (ООО «МонтажСтройЛизинг», ФНС России, ООО «ВолжскТрансСервис», ООО «Гексаформ», ООО «СК Спец-Строй», ООО «Комтранс»).

С учётом изложенного, судами первой и апелляционной инстанции сделан вывод о том, что перечисление денежных средств ООО «Царицынская», в результате заключения оспариваемых сделок, привело к изменению очередности удовлетворения требований кредитора, подлежащих включению в реестр требований кредиторов должника, вследствие чего последнему оказано предпочтение.

В соответствии с п. 2 ст. 61.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период. При этом, спорные платежи нельзя отнести к платежам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности, поскольку размер обязательств, прекращенных в результате перечисления оспариваемых платежей, превышает 1% от стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

Судами установлено, что из представленного в материалы дела бухгалтерского баланса должника за 2014 год следует, что активы должника составляли 36 634 000 руб. (1% от стоимости активов - 366 340 руб.). В то время как оспариваемые платежи произведены на суммы 987 000 руб., 966 700 руб. и 987 000.

При таких обстоятельствах, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о признании недействительными оспариваемых сделок - безналичных платежей ООО «ГК «Инфраструктура» в пользу ООО «Царицынская» на общую сумму 2 940 700 руб. по платежным поручениям от 23.06.2015 №3823, от 03.07.2015 №3973, от 14.07.2015 №4236.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Возвращение каждой из сторон всего полученного по недействительной сделке осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 61.6 Закона о банкротстве. Положения о двусторонней реституции могут быть применены только в отношении сторон сделки, не допускается передача имущества в пользу третьего лица, не участвующего в недействительной сделки.

Признавая спорные сделки недействительными, суды правомерно применили последствия их недействительности с учетом положений ст. 167 ГК РФ, п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве, в виде восстановления обязательства ООО «СпецСтройСнаб» перед ООО «Царицынская» в размере 2 940 700 руб. и взыскали с ООО «Царицынская» в пользу ООО «СпецСтройСнаб» 2 940 700 руб.

Пунктом 3 статьи 61.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 настоящего Федерального закона.

Пунктами 4.1 и 4.2 договора на поставку нефтепродуктов от 22.05.2015 №1/11-2015 стороны установили, что расчёты за поставленный товар осуществляется в порядке с отсрочкой платежа на общую сумму 1 000 000 руб. в течение 10 банковских дней с даты отгрузки товаров.

С учётом этого, а также по результатам оценки иных материалов дела, судами сделан вывод о том, что норма ст. 61.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не подлежит применению к оспариваемым сделкам в виде перечисления денежных средств по платежным поручениям от 23.06.2015 №3823, от 03.07.2015 №3973, от 14.07.2015 №4236, поскольку оплата в счет ранее поставленной продукции не предполагала какого-либо встречного исполнения со стороны покупателя непосредственно после ее совершения, платежи проводились в течение определенного временного периода после поставки товара, в связи с чем, в данном случае отсутствует признак одномоментности.

Переоценка установленных по делу обстоятельств не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу ст. 286 АПК РФ.

Довод ООО «Царицынская» о неверном применении судом норм материального права, в связи с тем, что в силу п. 3 ст. 61.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки должника, направленные на исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», судами отклонен в связи с изложенным.

При изложенных обстоятельствах, кассационная судебная коллегия полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права, в связи с чем, оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы заявителя не имеется.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. ст. 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Брянской области от 27.07.2017 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2017 по

делу № А09-7577/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке, установленном ст. 291.1 АПК РФ.

Председательствующий

А.В.Андреев

Судьи

Т.Ф.Ахромкина

Е.М.Козеева