

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-121824/16-160-168

28 марта 2017 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего- судьи Романченко И. В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Мерненко Э.С.,

рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)

ООО «ГК «Инфраструктура» (ИНН 7725798245, ОГРН 1137746678145), требование

ООО «СпецСтройСнаб» к ООО «ГК «Инфраструктура».

при участии:

конкурсный управляющий ООО «СпецСтройСнаб»: Добровольский М.В., паспорт,

от ООО «Стройновация»: Жгулев А.А., дов. от 30.01.2017 г.,

от ООО «ГК «Инфраструктура»: Банников В.А., дов. от 11.11.2016 г.,

от временного управляющего: Ченских Я.В., дов. от 20.01.2017 г.,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2016 в отношении ООО «ГК «Инфраструктура» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Мацаев Эмин Вахаевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №202 от 29.10.2016 г.

В порядке ст. 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в судебном заседании рассматривается заявление кредитора ООО «СпецСтройСнаб» о включении в реестр требований кредиторов ООО «ГК «Инфраструктура».

Представитель ООО «СпецСтройСнаб» поддержал требования, с учетом заявленных уточнений, просит включить в реестр требований кредиторов должника задолженность в размере 168 588 900,98 руб.

Представитель должника возражал против заявленных требований.

Представитель ООО «Стройновация» возражал против заявленных требований.

Представитель временного управляющего возражал против заявленных требований.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд считает сумму долга частично обоснованной, суммы задолженности в размере 32 983 849,71 руб. подлежащей включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, кредитор основывает заявленные требования на контрактах 02-М21-СМР от 12.12.2013, на соглашении об уступке права (требовании) от 24.06.2016, на договоре 04-М6-СП от 30.09.2014.

Судом установлено, что у должника перед ООО «СпецСтройСнаб» имеются неисполненные обязательства в размере 13 300 229,82 руб. по Соглашению об уступке права требования от 24.06.2015, а также в размере 17 433 693,54 руб. за выполнение работ по договору 04-М6-СП от 30.09.2014. Наличие данной задолженности подтверждается представленной в материалы дела первичной документацией.

Также, судом установлено, что у должника имеются неисполненные обязательства перед ООО «СпецСтройСнаб» в размере 2 249 926,35 руб. по контракту 02-M21-CMP от 12.12.2013. Наличие данной задолженности подтверждается следующим.

Согласно Уведомлению от 02.10.2015 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 12.12.2013 №02-M21-CMP, ООО «ГК «Инфраструктура» уведомило ООО «СпецСтройСнаб» о частичном отказе от исполнения Контракта.

По расторжении договора общая стоимость выполненных работ составила 564 958 660 (Пятьсот шестьдесят четыре миллиона девятьсот пятьдесят восемь тысяч шестьсот шестьдесят) рублей 58 копеек, что подтверждается справкой о стоимости выполненных работ №25 от 15.10.2015 г. с начала проведения работ по Контракту.

Судом установлено, что в рамках исполнения контракта ООО «ГК «Инфраструктура» перечислило непосредственно на счёт субподрядчика ООО «СпецСтройСнаб» сумму 214 918 887,19 руб.

По распорядительным письмам ООО «СпецСтройСнаб» в счёт исполнения обязательств по Контракту были перечислены денежные средства на счета контрагентов ООО «СпецСтройСнаб» на сумму 347 789 847,04 руб.

Таким образом, в счёт исполнения своих обязательств по контракту №02-M21-CMP ООО «СпецСтройСнаб» было оплачено 562 708 734,23 руб. (214 918 887,19 руб. + 347 789 847,04).

Суд приходит к выводу, что с учетом того, что общая стоимость выполненных работ составила 564 958 660, 58 руб., непогашенная задолженность ООО «ГК «Инфраструктура» перед ООО «СпецСтройСнаб» составляет 2 249 926,35 руб. (564 958 660, 58 руб. - 562 708 734,23 руб.).

В отношении оставшейся части заявленных требований по контракту 02-M21-CMP от 12.12.2013, кредитором не представлено достаточных доказательств наличия задолженности.

Так, согласно условиям ст. 25 контракта № 02-M21-CMP от 12.12.2013г. гарантийное удержание является способом обеспечения исполнения обязательства и обеспечивало надлежащее исполнение ООО «СпецСтройСнаб» своих обязательств по выполнению работ надлежащего качества, при этом согласно условиям контракта гарантийные удержания не уменьшали и не увеличивали стоимость работ.

Согласно п. 25.1 указанного контракта оплата работ должна была производиться не полностью, а за вычетом 5 % гарантийного удержания, которые в свою очередь должны были быть возвращены в последовательности установленной в пунктах 25.3 и 25.4 контракта.

Вместе с тем, кредитор не представил доказательств того, что гарантийные удержания в размере 28 247 931,48 руб. были произведены и подлежат возврату.

Ссылка ООО «СпецСтройСнаб» на определение Арбитражного суда Брянской области от 26.09.2016 по делу № А09-7577/2015, которым признана недействительной сделка по зачету встречных однородных требований от 16.10.2015 исх. № 1109/1 и восстановлено право требования к должнику судом отклоняется, поскольку признание судом акта зачета недействительным и восстановление задолженности должника перед кредитором само по себе не является доказательством обоснованности его требований к должнику, поскольку в обособленном споре о признании недействительной сделки зачета обстоятельства исполнения обязательства не входили в предмет доказывания и судом не исследовались.

Данный вывод подтверждается сложившейся судебной практикой (Определение ВС РФ от 10.02.2016 № 309-ЭС15-19596 по делу № А50-19563/2011).

При таких обстоятельствах, требование ООО «СпецСтройСнаб» в размере 32 983 849,71 руб. является обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника.

Статья 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает очередность удовлетворения требований кредиторов. Заявленные требования подлежат включению в реестр требований кредиторов должника третьей очереди в рублевом эквиваленте по состоянию на дату введения наблюдения.

В соответствии с п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Требование предъявлено кредитором в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения, надлежащим образом подтверждено представленными доказательствами, не оспорено должником и временным управляющим.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 32, 71, 134-137, 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 65, 71, 75, 170, 184-185, 188, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать требования ООО «СпецСтройСнаб» к должнику ООО «ГК «Инфраструктура» обоснованными частично.

Включить в реестр требований кредиторов должника требования ООО «СпецСтройСнаб» в третью очередь в размере 32 983 849,71 руб., с учетом ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В оставшейся части в удовлетворении требования отказать.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.В.Романченко